

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DE QUINTANA ROO,  
MEDIANTE LA CUAL SE DETERMINA RESPECTO DE LA QUEJA REGISTRADA BAJO EL NÚMERO  
IEQROO/POS/003/19.**

**ANTECEDENTES**

- I. El día veinticuatro de febrero del año dos mil diecinueve, se recibió en la oficina de partes del Instituto Electoral de Quintana Roo, en lo subsecuente Instituto, el escrito de queja signado por la ciudadana Alejandra Michel Mezquita Burgos, otrora representante suplente del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto, mediante el cual denuncia al Periódico Quequi; por la supuesta realización de propaganda electoral indebida, consistente en el uso del logotipo, nombre, expresiones e imagen del Partido Político que representaba sin contar con permiso, autorización o consentimiento para ello; conducta que, a juicio de la quejosa, vulnera lo establecido en el artículo 25, párrafo 1, incisos a) y o) de la Ley General de Partidos Políticos, así como lo dispuesto en el artículo 470, párrafo 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

Derivado de lo anterior, con fecha veinticinco de febrero del presente año, se emitió la constancia de registro correspondiente, en donde la referida queja se registró como procedimiento especial sancionador bajo el número de expediente IEQROO/PES/006/19, haciéndose del conocimiento de los integrantes de la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto, en lo subsecuente Comisión, mediante los oficios DJ/172/19 al DJ/174/19. Asimismo, en dicha constancia se determinó requerir al representante legal del Periódico Quequi, y al Titular de la Unidad Técnica de Comunicación Social del Instituto, información relacionada con la queja de mérito; requerimientos que fueron realizados mediante los oficios SE/177/2019 y DJ/175/19, respectivamente.

- II. El día veinticinco de febrero del presente año, se recibió en la Dirección Jurídica del Instituto, en lo subsecuente Dirección, el oficio UTCS/065/2019, mediante el cual el Titular de la Unidad Técnica de Comunicación Social del Instituto dio contestación al requerimiento referido en el antecedente inmediato anterior.
- III. El día veintiséis de febrero del año que transcurre, se remitió a la licenciada Elizabeth Arredondo Gorocica, en su calidad de Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión, el proyecto de Acuerdo por medio del cual se determinó respecto a la medida cautelar solicitada por la quejosa. En esa propia fecha los integrantes de la Comisión aprobaron el Acuerdo por medio del cual se decretó improcedente la medida cautelar solicitada, el cual fue debidamente notificado a los integrantes del Consejo General del Instituto y al Partido Político Morena, mediante los oficios DJ/179/19 y DJ/180/19, respectivamente.

- IV. El día veintiséis de febrero del año que transcurre, la Dirección emitió el auto de reserva en el expediente de mérito, hasta en tanto se contara o no, con la contestación al requerimiento que le fuera realizado al Periódico Quequi.
- V. El día cuatro de marzo del año en curso, se emitió la constancia de admisión en el expediente de mérito, en donde se fijó fecha y hora para que tenga verificativo la audiencia de pruebas y alegatos, misma que fue notificada a las partes mediante oficios DJ/198/19 y DJ/199/19, respectivamente.
- VI. El día ocho de marzo del presente año, se recibieron los escritos de comparecencia a la audiencia de pruebas y alegatos previamente referida, del representante legal del Periódico Quequi y de la otrora representante suplente del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto.
- VII. En esa propia fecha se llevó a cabo la audiencia de pruebas y alegatos, se integró el informe circunstanciado, y efectuó la remisión del expediente de mérito al Tribunal Electoral de Quintana Roo, en lo subsecuente Tribunal, para los efectos correspondientes de conformidad a la normativa aplicable.
- VIII. El día dieciocho de marzo de la presente anualidad, el Tribunal emitió el Acuerdo Plenario por el cual decretó el reencauzamiento a este Instituto del expediente de mérito como Procedimiento Ordinario Sancionador, por ser la vía adecuada para su tramitación conforme a lo determinado por el propio Tribunal.
- Derivado de lo anterior, con fecha diecinueve de marzo del presente año, se emitió la constancia de registro correspondiente, en donde el expediente referido en el párrafo inmediato anterior, se registró como procedimiento ordinario sancionador bajo el número de expediente IEQROO/POS/003/19, haciéndose del conocimiento de los integrantes del Consejo General del Instituto, mediante los oficios DJ/252/19 al DJ/268/19, correspondientes.
- IX. El día veinte de marzo del año que transcurre, se emitió la constancia de admisión correspondiente, en donde se determinó emplazar al Periódico Quequi, por conducto de su representante legal; emplazamiento al cual se le dio cumplimiento el día veintidós de marzo del año que transcurre, mediante el oficio DJ/272/19.
- X. Con fecha veintiséis de marzo del año en curso, se recibió en la Dirección, el escrito de contestación y ofrecimiento de pruebas, signado por el ciudadano Carlos Gabriel Carranza Pérez, en su calidad de representante legal de Organización Editorial del Caribe, S. A. de C. V., propietaria del Periódico denominado Quequi.

En consecuencia, en esa propia fecha, se emitió la Constancia de Admisión de Pruebas correspondiente, en donde se tuvo al citado denunciado dando cumplimiento en tiempo y forma al emplazamiento mencionado en el antecedente IX de este documento jurídico, así como se determinó que en óbito de repeticiones y en atención al principio de economía procesal, tener por desahogadas las pruebas admitidas para los efectos legales correspondientes, y dar vista a las partes para que en vía de alegatos manifestaran lo que correspondiera en derecho; notificaciones que fueron cumplimentadas mediante los oficios DJ/293/19 y DJ/294/19, respectivamente.

- XI. El día tres de abril del año en curso, se emitió el auto mediante el cual se tuvo por concluida la instrucción del asunto de mérito y se determinó realizar la elaboración del proyecto de Resolución correspondiente, para efecto de turnarlo en su oportunidad a la Comisión para su análisis respectivo dentro del plazo previsto al efecto.
- XII. Con fecha once de abril del año en curso, la Dirección, mediante oficio DJ/417/19, remitió el presente proyecto de Resolución a la Consejera Presidenta de la Comisión, para su conocimiento y estudio.
- XIII. El día quince de abril del año que transcurre, se llevó a cabo la Sesión de la Comisión, en la que se aprobó el presente Proyecto de Resolución. En tal sentido, el mismo día, mediante oficio CQyD/116/2019, la Consejera Presidenta de la Comisión, remitió el Proyecto de Resolución al Consejo General del Instituto, por conducto de su Consejera Presidenta, para su estudio y votación correspondiente.

Al tenor de los antecedentes que preceden, y

#### CONSIDERANDO

- 1. Que el artículo 410 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Quintana Roo (en lo subsecuente Ley Local), dispone que el procedimiento ordinario sancionador se aplicará para el conocimiento de las faltas, y aplicación de sanciones por las infracciones a que se refiere la propia Ley Local, asimismo establece que los órganos competentes para la tramitación y resolución del procedimiento sancionador son el Consejo General, la Comisión y la Dirección.
- 2. Que el artículo 417 de la Ley Local, señala que la Dirección procederá al análisis del escrito de queja presentado, para determinar la admisión o desechamiento de la misma, en su caso, y de igual forma el artículo 422 de la Ley Local, establece que la investigación para el conocimiento cierto de los hechos se realizará por el Instituto de forma seria, congruente, idónea, eficaz, expedita, completa y exhaustiva.

3. Que el artículo 423 de la Ley Local, establece que transcurrido el plazo de cuatro días señalado para que las partes manifiesten en vía de alegatos lo que a su derecho convenga, la Dirección procederá a elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

4. Que como ha sido señalado en el antecedente VIII de la presente Resolución, el Tribunal, mediante Acuerdo Plenario determinó reencauzar el procedimiento especial sancionador registrado en el Instituto bajo el número IEQROO/PES/006/19, para que se le diera trámite por la vía de procedimiento ordinario sancionador.

Lo anterior, toda vez que el Tribunal, consideró que los hechos denunciados atañen al ciudadano Andrés Manuel López Obrador y a la ciudadana Laura Esther Beristáin Navarrete, quienes actualmente se desempeñan en un cargo público y ninguno de ellos es aspirante o contendiente en el actual proceso electoral local ordinario que se desarrolla en nuestro Estado, máxime que lo que se observa en dicha publicación constituye un llamamiento al Presidente de la República ante su eventual llegada a la capital del Estado, por lo que no se puede relacionar este hecho con el proceso electoral actual al no impactar en este, ni en sus resultados.

Continua argumentando el Tribunal que Independientemente de lo anterior, tampoco puede esgrimirse una violación a los párrafos séptimo y octavo del artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; como tampoco se encontraron llamamientos al voto que pudieran traducirse como actos anticipados de campaña o precampaña.

Luego entonces, por las consideraciones antes mencionadas, el Tribunal, determinó reencauzar el presente asunto al Instituto para que se le diera trámite por la vía de procedimiento ordinario sancionador.

**5. HECHOS DENUNCIADOS:** La ciudadana Alejandra Michel Mezquita Burgos, otrora representante suplente del Partido Morena ante el Consejo General de este Instituto, refiere que el denunciado vulneró la norma electoral, por la supuesta realización de propaganda electoral indebida, consistente en el uso del logotipo, nombre, expresiones e imagen del Partido Político Morena sin contar con permiso, autorización o consentimiento para ello, toda vez que en la publicación del Periódico Quequí de fecha veinticuatro de febrero del presente año, se difundió de manera indebida la imagen, logotipo y expresiones que representan al Partido Político Morena.

Argumentando que tal propaganda es engañosa y falsa, toda vez que pretende confundir a la ciudadanía tanto del Municipio de Solidaridad, así como del Estado de Quintana Roo, respecto de una posición política falsa y dolosa que consiste en que el Periódico denunciado se asuma como vocero del Partido Morena.

En consecuencia, después de haber establecido cuales son los hechos motivo del presente documento jurídico se procederá a realizar una valoración de todas y cada una de las probanzas ofrecidas al efecto dentro del expediente que se resuelve.

**6. PRUEBAS:** Para acreditar su pretensión la quejosa exhibió los siguientes medios probatorios:

1. **Prueba técnica.** Consistente en 2 Imágenes, que son idénticas entre sí, por lo que en óbito de repeticiones se llevara a cabo la descripción de las mismas en conjunto, siendo esta la siguiente:

Se puede observar un recuadro con el fondo en color rojo, sobre este se aprecia el logotipo del Partido Morena, seguido de la leyenda "Morena Quintana Roo" debajo de esta la leyenda "Exijamos castigo a los gobiernos morenistas que están traicionando a la gente. Queremos el cambio y justicia."; seguidamente dentro del recuadro se puede observar la leyenda en letras color blanco "AMLO, EN CHETUMAL 24 DE FEBRERO, EXUAMOS ORDEN Y MANO DURA PARA LAURA BERISTAIN POR SUS EXCESOS DE CORRUPCIÓN Y NO REPRESENTAR A NUESTRO PARTIDO", asimismo, debajo de dicha leyenda se puede observar el nombre del Partido Morena en letras rojas y en letras negras la leyenda "La esperanza de México", finalmente en la parte inferior del citado recuadro se puede observar la imagen del ciudadano Andrés Manuel López Obrador, Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos.

2. **Documental privada.** Consistente en un supuesto ejemplar de la edición especial del periódico Quequi del día veinticuatro de febrero del presente año, de la cual en lo que interesa se observa lo siguiente:

En la página 12 de la referida edición especial de dicho Periódico se observa la imagen que fue descrita como la prueba 1, de las ofrecidas por la otrora representante suplente del Partido Morena ante el consejo General de este Instituto, por lo que en óbito de repeticiones se tendrá por descrita dicha imagen.

3. La Instrumental de actuaciones.
4. La Presuncional legal y humana.

Para acreditar su pretensión el representante legal del Periódico Quequi exhibió los siguientes medios probatorios:

1. La Instrumental de actuaciones.
2. La Presuncional legal y humana.

**7. CONTESTACIÓN:** En vía de contestación el denunciado manifestó lo siguiente:

Que los hechos referidos por la denunciante, y que son identificados con los numerales del sexto al noveno del escrito de queja, resultan ser falsos, toda vez que, si bien la quejosa afirma que el Periódico denunciado es responsable de la producción y distribución de un cuadernillo con características similares al periódico producido por el Periódico Quequi, también es cierto que no acredita tal afirmación, ya que no aporta ningún medio probatorio que haga prueba plena respecto de los hechos que le son imputados a su representado.

Asimismo, solicita el sobreseimiento del presente asunto toda vez que, a su juicio, la actora funda su petición con disposiciones legales que no le son aplicables a su representada, toda vez que el artículo 25, párrafo 1, Incisos a) y o) de la Ley General de Partidos Políticos, corresponde a obligaciones de los partidos políticos, lo cual resulta evidente no aplica para su representada. Siendo que, de igual forma, fundamenta su actuar con el artículo 470 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, normativa que resulta aplicable para el ámbito nacional, siendo que para el caso que nos ocupa la normatividad aplicable sería la Ley Local, toda vez que se trata del ámbito local; por lo que en atención a dichas omisiones solicita que se decrete la improcedencia del expediente de mérito.

Siendo que, con independencia de lo anterior *Ad Cautelam*, contesta que, la quejosa no señala las circunstancias de modo y lugar como sucedieron los hechos que pretende imputarle a su representada, ya que si bien refiere que el veinticuatro de febrero del presente año, tuvo conocimiento de la existencia de la propaganda denunciada, no refiere cual fue la forma en que obtuvo el supuesto ejemplar del rotativo ofrecido como medio de prueba, ni el lugar en el cual obtuvo el mismo o donde se encontraba siendo distribuido, mucho menos logra acreditar que su representada sea la responsable de la producción y distribución de la propaganda denunciada.

Continua argumentando que, la quejosa pretende acreditar su dicho con la exhibición de dos pruebas técnicas, consistentes en el ejemplar del supuesto periódico exhibido, así como con dos imágenes idénticas, las cuales se encuentran insertas dentro del escrito de queja, probanzas que como ya fue mencionado corresponden a pruebas técnicas, mismas que no generan efecto probatorio pleno de lo que se pretende acreditar, toda vez que al tratarse de pruebas de tipo imperfecto, requieren estar administradas con algún otro medio de prueba que las robustezca, situación que no acontece en el caso que nos ocupa.

Concluye invocando el principio de presunción de inocencia con el que cuenta su representada, en razón de que la actora no logra acreditar los hechos denunciados, por lo que las imputaciones realizadas por la quejosa deben ser consideradas inexistentes y en consecuencia determinar infundada la queja de mérito.

**8. ESTUDIO DE FONDO:** Una vez establecido lo anterior, lo procedente es entrar al fondo del asunto que nos ocupa, por lo que se tiene a bien realizar las consideraciones de hecho y derecho que resultan aplicables:

Que tal y como ha quedado precisado con anterioridad, la quejosa plantea en el presente asunto que el denunciado realizó una supuesta propaganda electoral indebida, toda vez que según su dicho, llevó a cabo la impresión y distribución de un ejemplar del Periódico Quequi de fecha veinticuatro de febrero del presente año, en donde sin permiso y autorización del Partido Morena, uso el logotipo, nombre, expresiones e imagen de dicho Partido.

En virtud de lo anterior, en primer término, se debe establecer cuál es la normativa que presuntamente se vulnera con la supuesta conducta denunciada por la quejosa, siendo que al respecto al hacer un análisis de las constancias que obran en el expediente que se resuelve, se tiene que la quejosa refiere que la conducta denunciada contraviene a su dicho lo dispuesto en el artículo 25, párrafo 1, incisos a) y o) de la Ley General de Partidos, fundamentación que tal y como lo refiere el representante legal del denunciado, y como de igual forma lo estableció el Tribunal al momento de emitir el acuerdo de reencauzamiento de mérito, dicha fundamentación es inherente a las obligaciones con las que cuentan los Partidos Políticos, lo cual no es vinculante a los particulares; asimismo, fundamenta su actuar en el artículo 470 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el cual resulta ser equiparable con el artículo 425 de la Ley Local, y el cual establece cuales son las causales por las que puede darse inicio a un procedimiento especial sancionador, circunstancia que como fue establecido por el Tribunal no se actualiza en el presente caso; luego entonces, es de precisarse que la supuesta conducta denunciada podría estar vulnerando lo establecido en el artículo 398, fracción IV de la Ley Local, el cual consiste en la realización de actos de propaganda electoral indebida, consistente en la supuesta producción y distribución de un rotativo que hace uso del logotipo, imagen y expresiones del Partido Morena, sin contar con el permiso o autorización para ello.

Para acreditar los hechos denunciados, la quejosa ofreció dos medios probatorios consistentes en pruebas técnicas (ejemplar del Periódico denunciado y dos imágenes contenidas dentro del escrito de queja); por lo que primeramente se entrará al estudio de la documental privada consistente en el aparente ejemplar de la edición especial del Periódico Quequi, del día veinticuatro de febrero del presente año, el cual en su página doce contiene la propaganda denunciada, misma que como ya quedo establecida en líneas precedentes, se trata de la imagen del ciudadano Andrés Manuel López Obrador, Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, en donde, en lo que interesa, se observa el logotipo del Partido Morena; seguidamente es de señalarse que dicha imagen corresponde a la segunda prueba aportada por la quejosa y que consiste en las dos imágenes que se encuentran insertas en el cuerpo del escrito de queja que nos ocupa, en consecuencia es de establecerse que con dichas probanzas no se puede tener por acreditado que el Periódico denunciado haya realizado la producción y distribución del referido supuesto ejemplar de la edición especial del Periódico, siendo que si bien cuenta con las mismas características de los ejemplares producidos y distribuidos por el

Periódico Quequi, esto no es suficiente para tener por cierto que dicho Periódico fue quien llevara a cabo la producción del ejemplar denunciado, y mucho menos que este haya realizado la distribución de ejemplares idénticos a este, toda vez que del escrito de queja, así como de las probanzas ofrecidas por la quejosa, no se puede tener por cierto que dicho ejemplar haya sido distribuido, en determinado lugar y en determinada fecha, ya que por lo que hace al ejemplar antes referido, con este únicamente puede tenerse por cierto la existencia del mismo, más no su producción y distribución.

Máxime que tal y como ha sido establecido en reiteradas ocasiones por nuestra máxima autoridad en materia electoral, este tipo de pruebas, resultan ser técnicas, por lo que deben estar concatenadas con algún otro medio probatorio que las haga fehacientes, toda vez que por su propia naturaleza pueden ser alteradas o modificadas en beneficio de la persona que pretenda hacer uso de ellas, para así generar valor probatorio alguno; situación que no acontece en el presente caso, ya que, si bien se ofrecieron las documentales consistentes en un supuesto ejemplar del periódico, así como en las dos imágenes antes valoradas, las cuales resultan ser idénticas, estas no tienen la fuerza convincente necesaria para tener por cierta la producción y distribución del ejemplar que contiene la propaganda denunciada por parte del denunciado. Así como tampoco se advierten elementos de los cuales se puedan derivar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en los cuales sucedieron los supuestos hechos denunciados.

Asimismo, con relación al requerimiento de Información que le fue realizado al Titular de la Unidad Técnica de Comunicación Social del Instituto, esta informó que una vez realizada la revisión del ejemplar del Periódico Quequi, del día veinticinco de febrero del presente año, no se encontró propaganda electoral similar a la denunciada, lo que robustece lo anteriormente establecido, toda vez que en los ejemplares del día siguiente a la supuesta difusión de la propaganda denunciada del Periódico Quequi, no se encontraron indicios de que en dicho periódico se estuviese llevando a cabo publicaciones como las denunciadas por la quejosa, ni mucho menos que dicho Periódico haya llevado a cabo la producción y distribución de alguna edición especial como la ofrecida por la quejosa y la cual pretende atribuirle al citado denunciado.

En ese tenor, y derivado del análisis de los hechos denunciados con relación a las pruebas aportadas por la quejosa y de las probanzas obtenidas por esta autoridad electoral, este órgano comicial estima oportuno reiterar que las pruebas consistentes en imágenes impresas, así como en el ejemplar supuestamente del periódico denunciado, exhibido por la quejosa, indubitadamente requieren ser concatenadas con algún otro elemento de prueba que las robustezca y así poder adquirir el carácter de prueba plena, toda vez que de conformidad con lo establecido en el artículo 413 de la Ley Local, las pruebas técnicas sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan



entre sí, hechos que no acontecen en el presente asunto, por lo que, por sí solas carecen de eficacia alguna, adquiriendo únicamente el valor de un indicio aislado el cual por sí sólo no puede tener por ciertos los hechos denunciados.

Lo anterior en razón de que, conforme a lo dispuesto en el artículo 16 fracción III de la Ley Estatal de Medios de Impugnación en Materia Electoral, aplicada de manera supletoria, dichos medios de prueba pertenecen al género de pruebas técnicas, mismas que han sido reconocidas unánimemente por la doctrina como de tipo imperfecto, ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y la dificultad para demostrar de modo absoluto e indudable las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido, pues es un hecho notorio que actualmente existen al alcance común de la gente un sinnúmero de aparatos y recursos tecnológicos y científicos para la obtención de imágenes, videos y de casetes de audio de acuerdo al deseo, gusto o necesidad de quien las realiza, ya sea mediante la edición total o parcial de las representaciones que se quieren captar y/o de la alteración de las mismas, colocando a una persona o varias en determinado lugar y circunstancias o ubicándolas de acuerdo a los intereses del editor para dar la impresión de que están actuando conforme a una realidad aparente o en su caso, con la creación de las mismas en las circunstancias que se necesiten, criterio que ha sido sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al emitir la jurisprudencia 4/2014 de rubro ***"PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN"***<sup>1</sup>

Con base en lo anterior, es permisible concluir que con la exhibición del ejemplar aparentemente del Periódico que obra en autos del presente asunto, únicamente se acredita la existencia del mismo en los términos exhibidos, más no se tiene por cierta la producción y la distribución del mismo en determinado lugar y momento por parte del denunciado. Lo anteriormente mencionado, se encuentra concatenado con la contestación al emplazamiento, realizada por el representante legal del Periódico Quequi, en donde alega que su representada haya llevado a cabo la producción y difusión del supuesto ejemplar del Periódico que obra en autos, siendo que si bien cuenta con características similares a las del periódico de su representada, dicho ejemplar no fue realizado por el Periódico denunciado.

Luego entonces, como se advierte de las diligencias efectuadas por este órgano comicial, así como de las probanzas que fueran aportadas por la quejosa, estas no guardan una relación que permita concatenarlas con algún elemento que lleve a esta autoridad comicial a tener por ciertas las conductas denunciadas, por lo que en consecuencia, no se cuenta con elemento material, ni jurídico alguno para determinar alguna falta a la normativa electoral.

Por tal motivo, al no haberse acreditado fehacientemente, ni de manera alguna la existencia de los hechos denunciados, no es posible determinar si se actualiza la comisión de alguna

<sup>1</sup> Consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 14, 2014, páginas 23 y 24.

vulneración consistente en la realización de actos de propaganda electoral indebida, ni ningún otro hecho o circunstancia por el quejoso señalado en su escrito de queja.

**9. DETERMINACIÓN:** En tal sentido no es posible para esta autoridad comicial, determinar la responsabilidad en el presente asunto denunciado en contra del Periódico Quequi, ni la violación del artículo 398, fracción IV de la Ley Local.

Que en razón de lo expresado y considerando que en el derecho administrativo sancionador en materia electoral, el principio de presunción de inocencia adquiere especial relevancia, ya que dicha presunción jurídica se traduce en un derecho subjetivo de los gobernados al ser considerados inocentes de cualquier infracción jurídica, mientras no se presente prueba fehaciente que acredite lo contrario, situación que acontece en el presente asunto, se determina inexistente la conducta infractora atribuida al Periódico Quequi, por las consideraciones que han sido expuestas en la presente resolución.

Que en mérito de lo anteriormente expuesto y considerado, se permite proponer respetuosamente al Consejo General del Instituto, la aprobación de la siguiente:

#### **RESOLUCIÓN**

**PRIMERO.** Se determina infundada la queja promovida por la ciudadana Alejandra Michel Mezquita Burgos, otrora representante suplente del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto, en contra del Periódico Quequi, por los motivos antes expuestos.

**SEGUNDO.** Notifíquese, por conducto de la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, la presente Resolución al Partido Morena, por medio de su representante propietario debidamente acreditado ante el Consejo General, así como al representante Legal del Periódico Quequi, de conformidad con lo previsto en el artículo 411 de la Ley Local.

**TERCERO.** Notifíquese por oficio, por conducto de la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, la presente Resolución a los integrantes del Consejo General, la Junta General, y al Titular del Órgano Interno de Control, todos del Instituto, para los efectos correspondientes.

**CUARTO.** Publíquese y difúndase la presente Resolución, en los estrados y en la página oficial de Internet, ambos del Instituto.

**QUINTO.** Archívese, en su oportunidad el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada por unanimidad de votos de las y los presentes, la Consejera Presidenta, Mayra San Román Carrillo Medina, la Consejera Electoral, Elizabeth Arredondo Gorocica, y los Consejeros Electorales, Juan Manuel Pérez Alpuche, Adrián Amílcar Sauri Manzanilla y Juan César Hernández Cruz, todos del Consejo General del Instituto Electoral de Quintana Roo, en sesión extraordinaria del Consejo General, celebrada el siete de mayo del dos mil diecinueve, en la Ciudad de Chetumal, Quintana Roo.

  
MTRA. MAYRA SAN ROMÁN CARRILLO MEDINA  
CONSEJERA PRESIDENTA

  
LIC. MAOGANY CRYSTEL ACOPA CONTRERAS  
SECRETARIA EJECUTIVA

La presente hoja de firmas corresponde a la "Resolución del Consejo General del Instituto Electoral de Quintana Roo, mediante la cual se determina respecto de la queja registrada bajo el número IEQROO/POS/003/19.", aprobada el día siete de mayo del año dos mil diecinueve.