

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DE QUINTANA ROO, MEDIANTE EL CUAL SE DETERMINA RESPECTO DE LA QUEJA REGISTRADA BAJO EL NÚMERO IEQROO/POS/009/19.**

**ANTECEDENTES**

I. El día seis de mayo del dos mil diecinueve, como parte de las diligencias de investigación dentro del procedimiento especial sancionador IEQROO/PES/045/19 y su acumulado IEQROO/PES/047/19, la Dirección Jurídica del Instituto Electoral de Quintana Roo (en adelante Dirección Jurídica), ordenó efectuar un primer requerimiento de información al licenciado Heyden José Cebada Rivas, en su calidad de Síndico del Ayuntamiento de Benito Juárez, Quintana Roo (en adelante Síndico Municipal), y representante legal de mismo, en términos del artículo 92 fracción V de la Ley de Municipios del Estado de Quintana Roo, con la finalidad de que proporcionara diversa información relacionada con los espectaculares denunciados dentro del procedimiento especial sancionador antes citado.

II. El día nueve de mayo de dos mil diecinueve, mediante el oficio SE/618/19, la Dirección Jurídica notificó en las oficinas que ocupa la Sindicatura del Ayuntamiento de Benito Juárez, Quintana Roo, el requerimiento de información señalado en el antecedente inmediato anterior, al respecto se le otorgó al Síndico Municipal un término de tres días naturales para cumplimentarlo.

III. El día trece de mayo del dos mil diecinueve, vencido el término otorgado al Síndico Municipal, y ante la omisión de proporcionar la respuesta respectiva, la Dirección Jurídica ordenó efectuar un segundo requerimiento de información.

IV. El día quince de mayo del dos mil diecinueve, mediante el oficio SE/691/19, la Dirección Jurídica notificó en las oficinas que ocupa la Sindicatura del Ayuntamiento de Benito Juárez, Quintana Roo, el requerimiento de información señalado en el antecedente inmediato anterior, al respecto se le otorgó al Síndico Municipal un término de dos días naturales para cumplimentarlo.

V. El día dieciocho de mayo del dos mil diecinueve, vencido el término otorgado, y ante la omisión del Síndico Municipal de dar contestación en dos ocasiones a un requerimiento de información efectuado por la Dirección Jurídica, la citada Dirección ordenó de manera oficiosa el inicio de un procedimiento ordinario sancionador motivo de la presente Resolución.

VI. El día veinte de mayo del dos mil diecinueve, vía correo electrónico dirigido a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral de Quintana Roo, el Síndico Municipal remitió diversa

información en formato digital, mediante el cual atendió los requerimientos de información referidos en los antecedentes II y IV de la presente Resolución.

**VII.** El día veinticinco de agosto del dos mil diecinueve, se emitió la constancia de registro del expediente al **IEQROO/POS/009/19**, lo anterior en cumplimiento a lo ordenado en autos del expediente **IEQROO/PES/045/19** y su acumulado **IEQROO/PES/047/19**, referido en el antecedente V de la presente Resolución.

**VIII.** El día veintiséis de agosto del dos mil diecinueve, se admitió a trámite el procedimiento ordinario sancionador que nos ocupa, en consecuencia, el veintisiete de agosto del presente año, se le notificó y emplazó al Síndico Municipal para que aportara las pruebas que considerara necesarias.

**IX.** El día veintinueve de agosto del dos mil diecinueve, el Síndico Municipal presentó su escrito de presentación de pruebas en el presente asunto.

**X.** El día treinta y uno de agosto del dos mil diecinueve, se admitieron las pruebas ofrecidas por el Síndico Municipal en su escrito de contestación al emplazamiento señalado en el antecedente inmediato anterior, en consecuencia, el primero de septiembre del presente año, se desahogaron dichas probanzas.

**XI.** El día dos de septiembre de dos mil diecinueve se notificó al Síndico Municipal que el expediente se encontraba a su vista en las oficinas que ocupa la Dirección Jurídica, y se le otorgó un plazo de cuatro días naturales para que por vía de alegatos manifestara lo que a su derecho conviniera.

**XII.** El día cinco de septiembre del dos mil diecinueve, se recepcionó el escrito de alegatos del Síndico Municipal, por lo que se ordenó la elaboración de la presente Resolución.

**XIII.** El día dieciocho de septiembre del dos mil diecinueve, mediante oficio **DJ/2347/19**, dirigido a la Consejera Presidenta de la Comisión de Quejas y Denuncias (en adelante la Comisión) del Instituto Electoral de Quintana Roo (en adelante Instituto), fue enviado el Proyecto de Resolución correspondiente, para que por su conducto fuera remitido a los integrantes de la propia Comisión para los efectos concernientes.

**XIV.** El día diez de octubre de la presente anualidad, se llevó a cabo Sesión de la Comisión, en la que el referido Proyecto de Resolución fue aprobado por unanimidad de votos del Consejero Electoral y de las Consejeras Electorales integrantes de la referida Comisión.

En tal sentido, el catorce de octubre del año en curso, mediante oficio **CQyD/264/2019**, la Presidenta de la citada Comisión remitió el Proyecto de Resolución a la Consejera Presidenta del

Consejo General de este Instituto, para su oportuna remisión a los integrantes del Consejo General, para su estudio y votación correspondiente.

Al tenor de los antecedentes que preceden, y

### CONSIDERANDO

1. Que de conformidad con el artículo 49, fracción II, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano del Estado de Quintana Roo, en relación con el precepto 120 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Quintana Roo (en adelante Ley Local), este Instituto es un organismo público, dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios, que goza de plena autonomía en su funcionamiento e independencia en sus decisiones, con el carácter de permanente y profesional en su desempeño. Es el encargado de la preparación, organización, desarrollo y vigilancia de los procesos para las elecciones de la Gubernatura del Estado, Diputaciones a la Legislatura del Estado y a los y las integrantes de los Ayuntamientos.

De igual forma, las actividades del Instituto se rigen por los principios rectores de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, objetividad, máxima publicidad y probidad.

2. Que el artículo 123 de la Ley Local, establece que para el cumplimiento de sus funciones, el Instituto se integra por un Consejo General, una Junta General, una Secretaría Ejecutiva, un Órgano Interno de Control, las Direcciones de: Organización, Cultura Política, Jurídica, Partidos Políticos y Administración, y asimismo las Unidades Técnicas de: Comunicación Social, Informática y Estadística, y Transparencia y Archivo Electoral.

3. Que el artículo 410 de la Ley Local, dispone que el procedimiento ordinario sancionador se aplicará para el conocimiento de las faltas, y aplicación de sanciones por las infracciones a que se refiere la Ley Local, asimismo, establece que los órganos competentes para la tramitación y resolución del procedimiento ordinario sancionador son el Consejo General, la Comisión y la Dirección Jurídica, respectivamente.

4. Que el artículo 415 de la Ley Local, señala que el procedimiento ordinario sancionador podrá iniciar a instancia de parte o de oficio, cuando cualquier órgano del Instituto Estatal tenga conocimiento de la comisión de conductas infractoras.

5. Que el artículo 19 del Reglamento de Quejas y Denuncias de este Instituto (en adelante Reglamento), dispone que a Dirección Jurídica de este Instituto llevará a cabo la investigación de los hechos denunciados, de manera seria, congruente, completa y con apego a los siguientes principios: legalidad, profesionalismo, congruencia, exhaustividad, concentración de actuaciones, idoneidad, eficacia, expedites, mínima intervención y proporcionalidad.

6. Que de las constancias que obran en expediente del procedimiento sancionador que nos ocupa, se tiene que como parte de su facultad investigadora, la Dirección Jurídica, le requirió al Síndico Municipal la siguiente información:

*"Lo anterior, a efecto de hacer de su conocimiento que, como parte de las diligencias de investigación dentro del expediente de número al rubro señalado, se desprendió la necesidad de efectuar un requerimiento de información, con la finalidad de que informe lo siguiente:*

- *Respecto del anuncio publicitario colocada en una estructura metálica en el domicilio ubicado en la Avenida José López Portillo con intersección Avenida Tulum (como referencias frente a la plaza comercial "LAS TIENDAS", en el parque público "parque del crucero"), de la ciudad de Cancún, Quintana Roo, Municipio de Benito Juárez, Quintana Roo, refiera si el mismo cuenta con los requisitos y documentación previstos en el Reglamento de Anuncios y Publicidad del Municipio Benito Juárez, Quintana Roo.*
- *De ser afirmativa la respuesta al cuestionamiento anterior, proporcione la documentación que acredite dicha afirmación.*

*Para mayor precisión, se anexa al presente, la impresión del espectacular motivo del requerimiento de mérito.*

*En razón de lo anterior, atentamente se le informa que cuenta con un plazo improrrogable, de tres días naturales, para cumplimentar el requerimiento previamente descrito, contados a partir del día siguiente a la notificación del presente, cabe señalar, que la respuesta a la misma deberá de presentarse ante la Oficialía de Partes del Instituto Electoral de Quintana Roo, ubicado en Avenida Calzada Veracruz Número 121 esquina Lázaro Cárdenas, Colonia Barrio Bravo, de esta ciudad Chetumal, Municipio de Othón P. Blanco, Estado de Quintana Roo".*

Oficio SE/618/19 09 de mayo de 2019	Tres días naturales a partir del día siguiente de la notificación.	12 de mayo de 2019

Al respecto, vencido el plazo otorgado al Síndico Municipal, tal como se señaló en el antecedente V, y ante la omisión de dar respuesta, mediante proveído de fecha trece de mayo del presente año, en términos de los artículos 19, 21 y 24 del Reglamento, se ordenó efectuar por segunda ocasión el requerimiento de información al ahora Síndico Municipal, mismo que se efectuó en los siguientes términos:

*"Lo anterior, a efecto de hacer de su conocimiento que, toda vez que en fecha nueve de mayo del presente año, por medio del oficio SE/618/19 se le realizó un requerimiento de información, del cual no se obtuvo contestación, se desprendió la necesidad de*

efectuar un segundo requerimiento de información, con la finalidad de que informe lo siguiente:

- Respecto del anuncio publicitario colocado en una estructura metálica en el domicilio ubicado en la Avenida José López Portillo con intersección Avenida Tulum (como referencias frente a la plaza comercial "LAS TIENDAS", en el parque público "parque del crucero"), de la ciudad de Cancún, Quintana Roo, Municipio de Benito Juárez, Quintana Roo, refiera si el mismo cuenta con los requisitos y documentación previstos en el Reglamento de Anuncios y Publicidad del Municipio Benito Juárez, Quintana Roo.
- De ser afirmativa la respuesta al cuestionamiento anterior, proporcione la documentación que acredite dicha afirmación.

Para mayor precisión, se anexa al presente, la impresión del espectacular motivo del requerimiento de mérito.

De igual manera se le hace de su conocimiento que en apego a lo establecido en el artículo 24 del Reglamento de Quejas y Denuncias de este Instituto, en caso de incumplimiento, será acreedor a una medida de apremio, sin perjuicio de que pueda iniciarse un procedimiento sancionador oficioso.

En razón de lo anterior, atentamente se le informa que cuenta con un plazo improrrogable, de dos días naturales, para cumplimentar el requerimiento previamente descrito, contados a partir del día siguiente a la notificación del presente, cabe señalar, que la respuesta a la misma deberá de presentarse ante la Oficialía de Partes del Instituto Electoral de Quintana Roo, ubicado en Avenida Calzada Veracruz Número 121 esquina Lázaro Cárdenas, Colonia Barrio Bravo, de esta ciudad Chetumal, Municipio de Othón P. Blanco, Estado de Quintana Roo".

Oficio SE/691/19 15 de mayo de 2019	Dos días naturales a partir del día siguiente de la notificación.	17 de mayo de 2019

El día dieciocho de mayo del presente año, una vez vencido el plazo otorgado al Síndico Municipal para proporcionar la información que le fue requerida, y ante la omisión de dar contestación en dos ocasiones a los requerimientos antes señalados, mediante proveído dictado dentro del expediente IEQROO/PES/045/19 y su acumulado IEQROO/PES/047/19, la Dirección Jurídica, ordenó iniciar de manera oficiosa un procedimiento ordinario sancionador en contra del Síndico Municipal.

Lo anterior toda vez que el artículo 4, párrafo segundo de la Ley Local establece que las autoridades federales, estatales y municipales deberán prestar la colaboración para el adecuado desempeño de las funciones de las autoridades electorales establecidas por la Constitución Federal, la Constitución del Estado, la Ley General de Partidos Políticos y la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; en contexto con lo anterior el artículo 400, fracción I

de la Ley Local, en una interpretación a *contrario sensu* dispone que las autoridades o los servidores públicos, según sea el caso, de cualquiera de los poderes del Estado y de los municipios, órganos autónomos locales, y cualquier otro ente público, tienen la obligación de prestar colaboración y auxilio o de proporcionar, en tiempo y forma, la información que les sea solicitada por los órganos del Instituto.

Es de establecerse que de conformidad con el artículo 92, fracciones V y XIII de la Ley de Municipios del Estado de Quintana Roo, el Síndico Municipal es el apoderado jurídico del Ayuntamiento ante instancias judiciales en las que el Municipio sea parte; asimismo el artículo 29 del Reglamento del Gobierno Interior del Ayuntamiento del Municipio de Benito Juárez, Quintana Roo, establece que el Síndico Municipal es el encargado de llevar la representación jurídica del Ayuntamiento ante las autoridades cuando así fuere necesario; de las disposiciones jurídicas antes descritas, se colige que el Síndico Municipal cuenta con la representación jurídica del Ayuntamiento y es el apoderado legal del mismo, por lo tanto tiene la obligación de recabar y proporcionar a este órgano comicial la información que le sea requerida dentro de un procedimiento sancionador.

Una vez establecido lo anterior, de conformidad con el artículo 24 del Reglamento de Quejas y Denuncias de este Instituto, la Dirección Jurídica ordenó iniciar de manera oficiosa un procedimiento ordinario sancionador en contra del Síndico Municipal, toda vez que siendo la persona facultada para ello, presuntamente incumplió con su obligación de prestar colaboración en tiempo y forma a este órgano comicial, con lo que se estaría en el supuesto previsto en el artículo 400, fracción I de la Ley Local, la cual es del tenor literal siguiente:

*"Artículo 400. Constituyen infracciones de las autoridades o los servidores públicos, según sea el caso, de cualquiera de los poderes del Estado y de los municipios, órganos autónomos locales, y cualquier otro ente público a la presente Ley:*

*I. La omisión o el incumplimiento de la obligación de prestar colaboración y auxilio o de proporcionar, en tiempo y forma, la información que les sea solicitada por los órganos del Instituto Estatal;*

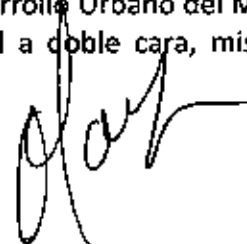
7. Que el Síndico Municipal al dar contestación al emplazamiento, así como a la vista de alegatos, manifestó lo siguiente:

- "...la Sindicatura Municipal no tiene competencia legal en materia de anuncios y publicidad municipal..."
- "...el suscrita (sic) no soy representante legal del Ayuntamiento, pues como lo establece claramente el artículo 92 fracción V de la Ley de los Municipios del Estado de Quintana Roo, el síndico Municipal es el Apoderado Jurídico del Ayuntamiento ante instancias judiciales en las que el Municipio sea parte; por lo que mi mandato se limita a representar al Ayuntamiento ante autoridades judiciales, no administrativas ni ante organismos públicos autónomos..."
- "...el suscrita Síndico Municipal, atendió debidamente sus peticiones de información con el objeto de colaborar con el Instituto..."

- "...según su apreciación se actualiza la infracción prevista en el artículo 400 fracción I de la Ley Local; al respecto le informo que dicha afirmación es completamente falsa, por lo que niego de manera categórica y rotunda que el suscrito la haya cometido..."
- "...su imputación es arbitraria y violenta la presunción de inocencia que debe prevalecer al inicio de cualquier proceso sancionador, ya que en el mismo comunicado en el cual me informa sobre los hechos que motivan el inicio del presente procedimiento y otorga un plazo para rendir pruebas, en el mismo comunicado Usted concluye que "se actualiza la infracción prevista en el artículo 400 fracción I de la Ley local" (sic)..."
- "...se procedió a corroborar la contestación y atención que en su momento se le dio por parte del Director General de Desarrollo Urbano, para lo cual, dicho funcionario, mediante oficio número SMEyDU/DGU/688/2019, de fecha 27 de agosto del presente año, informó a esta sindicatura que efectivamente se había dado contestación el día 16 de mayo de 2019 al requerimiento de este Instituto (SE/618/2019), el cual fue enviado mediante correo electrónico institucional del IEQROO, adjuntando copia de la constancia y del oficio de referencia".
- "...el suscrito Síndico Municipal, en ninguna de sus facultades y competencias que me otorga el artículo 92 de la Ley de los Municipios del Estado de Quintana Roo y el artículo 30 del Reglamento del Gobierno Interior del Ayuntamiento del Municipio de Benito Juárez, Quintana Roo, se encuentra el dar instrucciones y solicitar información de competencia diversa a la Tesorería Municipal y Patrimonio Municipal; por lo que su petición en el sentido de que fue el suscrito quien le diera contestación o una información que no es de mi competencia y tampoco elaboro, evidentemente no encuentra sustento jurídico..."
- "...esta Sindicatura Municipal...con el único propósito de ser diligente y atender a la brevedad la petición de información de ese Instituto, se realizaron las gestiones internas para que se atendiera, por la autoridad municipal competente, pertinente y facultada en dar respuesta a su requerimiento de información".
- "...el exigir que el suscrito de manera obligatoria y coercitiva lleve a cabo una acción de la cual no está a mi alcance legal y material, se extralimita y carece de sustento jurídico, toda vez que si bien, la legislación estatal faculta a ese H. Instituto a requerir información, colaboración y auxilio a "autoridades y servidores según sea el caso, de cualquier otro ente público a la presente Ley" de una sana interpretación y lógica jurídica, dicha prerrogativa da por cierto, que ese H. Instituto a requerir información, colaboración a la autoridad competente y pertinente en dicha materia, obvio quien genera la información requerida, esto es, la facultad con la que ese Instituto cuenta no es para exigir a funcionarios públicos realicen lo que por ley no les compete; ello haría ilegítima y arbitraria la petición de información..."

8. Que el Síndico Municipal en su escrito de emplazamiento ofreció las siguientes probanzas.

- a) **Documental Pública.** Original del oficio SMEyDU/DGDU/688/2019, signado por el ciudadano Heyden Cebada Ramírez, Director General de Desarrollo Urbano del Municipio de Benito Juárez, Quintana Roo, constante de una foja útil a doble cara, mismo que contiene lo siguiente:



REFERENCIA: SECRETARÍA MUNICIPAL DE ECOLOGÍA Y DESARROLLO URBANO.	Oficio No.	SMEyDU/DCD/1688/2019
ASUNTO: CONTESTACIÓN A OFICIO SE/618/19	Exp.	IEQROO/PES/046/19 Y SU ACUMULADO IEQROO/PES/047/19
<b>CLASIFICACIÓN DOCUMENTO</b>	Fundamento Legal:	ART. 3 Fracciones VII, IX y XV DE LA LEY DE LA CIUDAD DE MEXICO
Tipo Documento: OFICIO	Unidad Administrativa:	DIRECTOR GENERAL DE DESARROLLO URBANO MUNICIPAL
Fecha de Clasificación: 27/08/2019	Rúbrica del Titular:	ING. Y E.V. HEYDEN JOSÉ CEBADA RAMÍREZ
Público: <u>SI</u> Reservado: <u>NO</u> Confidencial: <u>NO</u>	Ampliación Período de Reserva:	N/A
Información Obligatoria: <u>A TODO EL DOCUMENTO</u>	Fecha de Clasificación:	N/A
Período de Reserva:		

**"2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata Salazar"**

**MTRA. LAÍS LEONOR RODRÍGUEZ BARRIOS**  
**COORDINADOR DE LA SINDICATURA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE BENITO JUÁREZ, QUINTANA ROO.**  
**P R E S E N T E.**

Con fundamento en lo establecido por los artículos 4, 14, 16, 22 fracción VI, 27 fracción XXV y XL, 46 fracción A), inciso III y c) fracción XVII del Reglamento Orgánico de la Administración Pública Centralizada del Municipio de Benito Juárez, Quintana Roo, con relación a los artículos 1, 3, 4, 5, 6, 7 y 8 del Reglamento Interior de la Secretaría Municipal de Ecología y Desarrollo Urbano del Municipio de Benito Juárez, Quintana Roo, y en atención al oficio SM/0737/2019 de fecha 9 de mayo de 2019, mediante el cual remite el oficio número SE/618/19, de fecha 8 de mayo del 2019, relativo al expediente IEQROO/PES/045/19 y su acumulado IEQROO/PES/047/19, por ser esta la autoridad la facultada para dar contestación, solicito lo siguiente:

*"Respecto del anuncio publicitario colocado en una estructura metálica en el domicilio ubicado en la Avenida José López Portillo con intersección Avenida Tulum (como referencias frente a la plaza comercial "LAS TIENDAS" en el parque público "parque del cruceiro", de la ciudad de Cancún, Quintana Roo, Municipio de Benito Juárez, Quintana Roo, refiera si el mismo cuenta con los requisitos y documentación previstos*



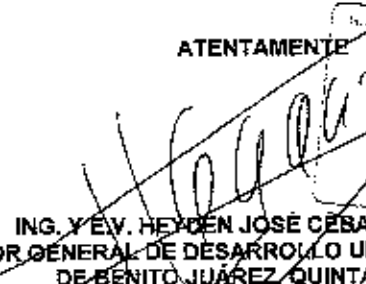
en el Reglamento de Anuncios y Publicidad del Municipio Benito Juárez, Quintana Roo.

De ser Afirmativa la respuesta al cuestionamiento anterior, proporcione la documentación que acredite dicha afirmación. <sup>(SIC)</sup>

Al respecto, me permito informarle que mediante oficio SMEYDU/DGDU/332/2019 de fecha 16 de mayo de 2019, el suscrito dio contestación al oficio SE/618/2019, de fecha 8 de mayo de 2019, el cual fue enviado mediante el correo electrónico instruccional de la IEQROO.

Para constancia de lo anterior se adjunta al presente copia de la contestación con los datos del envío al correo electrónico

Sin más por el momento, le envío un cordial saludo y le agradezco la atención a la presente.

**ATENTAMENTE**  
  
**ING. Y E.V. HEYDEN JOSÉ CEBADA RAMÍREZ**  
DIRECTOR GENERAL DE DESARROLLO URBANO DEL MUNICIPIO DE BENITO JUÁREZ, QUINTANA ROO.

- b) **Documental Privada.** Consistente en copia simple del oficio SM/0737/2019, signado por la Mtra. Laís Leonor Rodríguez Barrios, Coordinador de la Sindicatura Municipal, del H. Ayuntamiento de Benito Juárez, Quintana Roo, constante de una foja útil a una cara, mismo que contiene lo siguiente:

OFICIO:		SM/0737/2019		DIRECCIÓN GENERAL DE DESARROLLO URBANO	
ASUNTO:		SE REMITE OFICIO SE/618/19, PARA SU TRAMITACIÓN Y ATENCIÓN			
INFORMACIÓN OBLIGATORIA A TODO EL DOCUMENTO					
FECHA DE CLASIFICACIÓN:		09/05/2019	FUNDAMENTO JURÍDICO:		ART. 5 LTAIPQR
PÚBLICA: <u>NO</u>		RESERVADA: <u>SÍ</u>	UNIDAD ADMINISTRATIVA:		SINDICATURA MUNICIPAL
CONFIDENCIAL: <u>NO</u>		TITULAR:		LIC. HEYDEN JOSE CEBADA RIVAS	
PERÍODO DE RESERVA:		5 AÑOS	FECHA DE DESCLASIFICACIÓN:		09/05/2024

"Año 2019, Año del Caudillo del Sur Emiliano Zapata Salazar."

**ING. HEYDEN CEBADA RAMÍREZ**  
**DIRECTOR GENERAL DE DESARROLLO URBANO**  
**PRESENTE**

Por medio del presente y en atención a la solicitud de información realizada mediante oficio SE/618/19, de fecha 08 (ocho) de mayo de dos mil diecinueve, recepcionado en esta sindicatura en fecha 09 (nueve) del mes y año señalados, suscrito por la secretaria ejecutiva del Instituto Electoral de Quintana Roo, donde solicitan se informe lo siguiente:

- *"Respecto del anuncio publicitario colocado en una estructura metálica en el domicilio ubicado en la Avenida José López Portillo con intersección Avenida Tulum (como referencias frente a la plaza comercial "LAS TIENDAS" en el parque público "parque del cruce"), de la ciudad de Cancún, Quintana Roo, Municipio de Benito Juárez, Quintana Roo, refiera si el mismo cuenta con los requisitos y documentación previstos en el Reglamento de Anuncios y Publicidad del Municipio Benito Juárez, Quintana Roo*
- *De ser afirmativa la respuesta al cuestionamiento anterior, proporcione la documentación que acredite dicha afirmación." (sic).*

Por lo anterior y toda vez que la Dirección que dignamente representa es la autoridad facultada para dar contestación, me permito remitir a Usted, el original del oficio mencionado, de conformidad a lo establecido en el artículo 9 y 12 del Reglamento De Anuncios Y Publicidad Del Municipio Benito Juárez, Quintana Roo, en el entendido de que será por su conducto que se dará la contestación directa al Instituto señalado, haciendo mención que se cuenta con un término para dicho fin, mismo que fenecerá el día 12 (doce) de mayo del año en curso. Por último solicito se mantenga informada a la suscrita del seguimiento que se brinde al presente, debiendo remitir copia de conocimiento del mismo.

Sin más por el momento, quedo de usted enviándole un cordial saludo y reiterándome a sus apreciables órdenes.

ATENTAMENTE

**MTRA. LAÍS LEONOR RODRÍGUEZ BARRIOS**  
**COORDINADOR DE LA SINDICATURA MUNICIPAL**  
**H. AYUNTAMIENTO DE BENITO JUÁREZ, QUINTANA ROO**

C.e.p.- Archivo  
HUGRAMM/LLRB/ACSS/CEV  
Av. Tulum No. 5, Palacio Municipal  
C.P. 77500 Cancún, Quintana Roo, México



- c) **Documental Privada.** Consistente en copia simple del oficio SM/0769/2019, signado por la Mtra. Laís Leonor Rodríguez Barrios, Coordinador de la Sindicatura Municipal, del H. Ayuntamiento de Benito Juárez, Quintana Roo, constante de dos fojas útiles a una cara, mismo que contiene lo siguiente:

OFICIO:	SM/0769/2019			
ASUNTO:	SE REMITE OFICIO SE/691/19, PARA SU TRAMITACIÓN Y ATENCIÓN			
INFORMACIÓN OBLIGATORIA A TODO EL DOCUMENTO				
FECHA DE CLASIFICACIÓN:		15/05/2019	UNIDAD ADMINISTRATIVA:	SINDICATURA MUNICIPAL
PÚBLICA: <input type="checkbox"/> NO	RESERVADA: <input checked="" type="checkbox"/> SI	CONFIDENCIAL: <input type="checkbox"/> NO	TITULAR:	LIC. HEYDEN JOSÉ CEBADA RIVAS
PERIODO DE RESERVA:		5 AÑOS	FECHA DE DESCLASIFICACIÓN:	15/05/2024

"Año 2019, Año del Capulillo del Sur Emiliano Zapata Salazar."

ING. HEYDEN CEBADA RAMÍREZ  
DIRECTOR GENERAL DE DESARROLLO URBANO  
PRESENTE

Por medio del presente y toda vez que no se dio cumplimiento a lo solicitado mediante oficio SM/0737/2019, recepcionado en fecha 09 (nueve) de mayo del año en curso, me permito remitir a Usted el original del oficio SE/691/19, de fecha 14 (catorce) de mayo de dos mil diecinueve, recepcionado en esta sindicatura en fecha 15 (quince) del mes y año señalados, suscrito por la secretaria ejecutiva del Instituto Electoral de Quintana Roo, donde solicitan nuevamente se informe lo siguiente:

- *"Respecto del anuncio publicitario colocado en una estructura metálica en el domicilio ubicado en la Avenida José López Portillo con intersección Avenida Tulum (como referencias frente a la plaza comercial "LAS TIENDAS" en el parque público "parque del cruce"), de la ciudad de Cancún, Quintana Roo, Municipio de Benito Juárez, Quintana Roo, refiera si el mismo cuenta con los requisitos y documentación previstos en el Reglamento de Anuncios y Publicidad del Municipio Benito Juárez, Quintana Roo*
- *De ser afirmativa la respuesta al cuestionamiento anterior, proporcione la documentación que acredite dicha afirmación." (sic).*

Por lo anterior y toda vez que la Dirección que dignamente representa es la autoridad facultada para dar contestación, me permito remitir a Usted, el original del oficio mencionado, de conformidad a lo establecido en el artículo 9 y 12 del Reglamento De Anuncios Y Publicidad Del Municipio Benito Juárez, Quintana Roo, en el entendido de que será por su conducto que se dará la contestación directa al Instituto señalado, haciendo mención que se cuenta con un término para dicho fin siendo de dos días naturales.

No omito manifestar que en caso de no dar contestación se hará acreedor a una medida de apremio, sin perjuicio de que pueda iniciarse un procedimiento sancionador oficioso, lo anterior con fundamento en el artículo 24 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto.

Por último solicito se mantenga informada a la suscrita del seguimiento que se brinde al presente, debiendo remitir copia de conocimiento del mismo.

Sin más por el momento, quedo de usted enviándole un cordial saludo y reiterándole a sus apreciables órdenes.

ATENTAMENTE

MTRA. LAIS LEONOR RODRÍGUEZ BARRIOS  
COORDINADOR DE LA SINDICATURA MUNICIPAL  
H. AYUNTAMIENTO DE BENITO JUÁREZ, QUINTANA ROO



d) **Documental Privada.** Consistente en la impresión de correspondencia de fecha veinte de mayo del presente año, del correo [sindicocancun2018@gmail.com](mailto:sindicocancun2018@gmail.com), constante de una foja útil, misma que contiene lo siguiente:

M Gmail

Sindico@gmail.com <sindicocancun2018@gmail.com>

RESPUESTA A SOLICITUD SE/618/19

1 mensaje

karla cepeda <karlcep@outlook.com>

Para: "ieqroo.septoraregeneral@gmail.com" <ieqroo.septoraregeneral@gmail.com>

CC: "sindicocancun2018@gmail.com" <sindicocancun2018@gmail.com>

20 de mayo de 2019, 12:29

20190520H5305704.pdf  
75K



- |  |  |                       |  |  |  |
|--|--|-----------------------|--|--|--|
| INSTITUCIÓN: DEPARTAMENTO INTEGRAL DE ECOLOGÍA Y DESARROLLO URBANO |  | Oficina:              |  | DEPARTAMENTO DE                                |  |
| ASUNTO: SECRETARÍA DE ECONOMÍA                                     |  | C.F.P.                |  | S.M.   |  |
| [Redacted]   |  | Presidente Leg.       |  | ART. 3º Fracción IV, y IVº de la LEY DE LA LEY |  |
| Tipo Documento:  |  | Unidad Administrativa |  | DIRECCIÓN GENERAL DE DESARROLLO URBANO         |  |
| Fecha de Expedición:   |  | Número de Trámite:    |  | INFORMACIÓN OTORGADA                           |  |
| P.O. [Redacted]  |  | Recepción:            |  | [Redacted]                                     |  |
| [Redacted]   |  | [Redacted]            |  | Ampliación Período de Recepción:               |  |
| [Redacted]   |  | [Redacted]            |  | Fecha de Emisión/Expedición:                   |  |
| [Redacted]   |  | [Redacted]            |  | [Redacted]                                     |  |

ATENTAMENTE:   
 ING. HECTOR OJEDA RAMIREZ  
 DIRECTOR GENERAL DE DESARROLLO URBANO  
 DEL MUNICIPIO DE BENITO JUÁREZ, GUAYANÁ FRANCESA

- [illegible]

[illegible]

RESPOSTA A SOLICITUD SE/618/19

① Enviado este mensaje el Mar 27/08/2012 01:38 PM

KL

kati.acosta  
 Lun 20/05/2019 11:29 AM  
 Para: ieqno.secret@nagend@gmail.com  
 CC: yinfecorcora2018@gmail.com



M. AYUNTAMIENTO BENITO JUÁREZ  
2018 - 2021  
CAMCUN QUINTANA ROO



DIRECCIÓN DE IMAGEN  
URBANA Y VIA PÚBLICA

- h) Instrumental de actuaciones.**

Al respecto, es de precisarse que, en su escrito respectivo el Síndico Municipal, ofreció las probanzas referidas en los incisos b), c), d), e) y f), como documentales públicas, no obstante a lo anterior, las mismas en la constancia de admisión respectiva fueron admitidas con el carácter de documentales privadas, toda vez fueron anexadas en copias simples, ello en apego a lo establecido en los artículos 27 fracción II del Reglamento, respecto a la probanza identificada con el inciso a), esta es admitida como documental pública en términos del artículo 27 fracción I del citado Reglamento.

**9. Que precisado lo anterior, se procede a realizar la valoración de las constancias que obran en autos del expediente en que se actúa, a efecto de determinar la existencia o no de la conducta atribuida al Síndico Municipal, y, en su caso, la posible vulneración de las disposiciones electorales, así como la presunta responsabilidad en torno a los mismos, por lo tanto, en primer término deviene importante mencionar que conforme a lo previsto en el artículo 422 de la Ley Local, así como los diversos 19, 22 y 24 del Reglamento, dentro de los procedimientos sancionadores, la Dirección Jurídica cuenta con una facultad discrecional para determinar las diligencias que estime necesarias o pertinentes para el desarrollo de la investigación, dentro de los cuales se prevé que, a través de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral de Quintana Roo, se podrá solicitar a las autoridades federales, estatales y municipales la información que coadyuve a indagar sobre los hechos denunciados dentro de los referidos procedimientos.**

De tal manera, el artículo 4 párrafo segundo de la Ley Local establece que las autoridades federales, estatales y municipales deberán prestar la colaboración para el adecuado desempeño de las funciones de las autoridades electorales establecidas por la Constitución Federal, la

Constitución del Estado, la Ley General de Partidos Políticos, la Ley General, asimismo el propio artículo 400, fracción I de la Ley Local, en una interpretación a *contrario sensu* dispone que las autoridades o los servidores públicos, según sea el caso, de cualquiera de los poderes del Estado y de los municipios, órganos autónomos locales, y cualquier otro ente público, la obligación de prestar colaboración y auxilio o de proporcionar, en tiempo y forma, la información que les sea solicitada por los órganos del Instituto; lo anterior es así, toda vez que la información que se requiere resultaba indispensable para que la autoridad comicial, recabara información necesaria a fin de sustanciar debidamente el procedimiento sancionador radicado bajo el número de expediente IEQROO/PES/045/19 y su acumulado IEQROO/PES/047/19, y con tales requerimientos efectuar una investigación exhaustiva tal como lo prevé el artículo 19 del Reglamento; no obstante a lo anterior, no pasa desapercibido el principio de intervención mínima que rige el derecho administrativo sancionador electoral, y que busca, que en los procedimientos sancionadores, se valoren las opciones, y se elija aquella que invada en menor medida los derechos de las partes o terceros, por lo que cada requerimiento debe estar debidamente fundado y motivado, robustece lo anterior la Tesis XVII/2015, emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro y contenido siguiente:

*"PROCEDIMIENTO SANCIONADOR EN MATERIA ELECTORAL. PRINCIPIO DE INTERVENCIÓN MÍNIMA.- De la interpretación sistemática de los artículos 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 468 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como de los numerales 2 y 17 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se desprende que el principio de intervención mínima, que rige en el Derecho Penal, se inscribe en el derecho administrativo sancionador electoral y convive con otros postulados de igual valor como son: legalidad, profesionalismo, exhaustividad, concentración de actuaciones, idoneidad, eficacia y expeditéz (sic). En ese contexto, su inclusión en el artículo 17 reglamentario implica que la Unidad Técnica de la Contenciosa Electoral no despliegue una investigación incompleta o parcial, porque en esencia, la intervención mínima busca un balance o equilibrio con otros derechos fundamentales indispensables en la dinámica de la investigación, y si bien su aplicación impone el deber de salvaguardar al máximo la libertad y autonomía de las personas de frente a actos de privación o molestia en su esfera individual de derechos, es necesario que en cada caso, se ponderen las alternativas de instrumentación y se opte por aplicar aquella que invada en menor forma el ámbito de derechos de las partes involucradas, teniendo en cuenta en su aplicación, que el citado principio se enmarque a partir de los principios de legalidad, profesionalismo, exhaustividad, concentración de actuaciones, idoneidad, eficacia y expeditéz (sic)".*

Por lo que, tal como se precisó en los antecedentes I y III de la presente Resolución, la Dirección Jurídica, con base en sus atribuciones consideró que la información solicitada al Ayuntamiento de Benito Juárez, Quintana Roo, por conducto de su representante legal resultaba indispensable para la debida integración del expediente IEQROO/PES/045/19 y su acumulado IEQROO/PES/047/19.

En el caso concreto, tal como se refirió en los antecedentes II, III, IV, y V de la presente Resolución, el día nueve de mayo del presente año, se efectuó un primer requerimiento de

información al Síndico, otorgándosele un término de tres días naturales, mismos que vencieron el día doce de mayo del presente año, y ante la omisión de dar contestación, en cumplimiento al principio de exhaustividad y en término de los artículos 19, 21 y 24 del Reglamento, la Dirección Jurídica ordenó requerir por segunda ocasión al Síndico Municipal la misma información, el segundo requerimiento fue notificado el quince de mayo del presente año, y se le otorgó un plazo de dos días naturales, mismo plazo que venció el diecisiete de mayo del presente año, sin que se presentará la respuesta en comento, en consecuencia a lo anterior, el día dieciocho de mayo del presente año, ante la omisión de dar contestación en dos ocasiones a un requerimiento de información, en autos del expediente IEQROO/PES/045/19 y su acumulado IEQROO/PES/047/19 la Dirección Jurídica ordenó que se iniciara de manera oficiosa un procedimiento ordinario sancionador en contra del referido funcionario.

Al respecto, de acuerdo, a las pruebas aportadas por el Síndico Municipal, las documentales privadas referidas en los incisos b), c), d), e) y f) del Considerando 8; las mismas son consideradas como documentales privadas, por lo que por la propia y especial naturaleza de las mismas, en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí; respecto probanza identificada con el inciso a) del referido Considerando, la misma es una documental pública por lo que tendrá valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario, lo anterior de acuerdo a lo previsto en el artículo 413 de la Ley Local:

*"Artículo 413. Las pruebas admitidas y desahogadas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de que produzcan convicción sobre los hechos denunciados.*

***Las documentales públicas** tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran.*

***Las documentales privadas,** técnicas, periciales, e instrumental de actuaciones, así como aquellas en las que un fedatario público haga constar las declaraciones de alguna persona debidamente identificada, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.*

Ahora bien, de las documental privadas y públicas aportadas por el quejoso se puede advertir:

- Que el nueve de mayo del dos mil diecinueve mediante el oficio SM/0737/2019, el Síndico Municipal turnó al Director General de Desarrollo Urbano el primer requerimiento de información notificado mediante el oficio SE/618/19, señalando que sería por conducto de dicha Dirección que se daría contestación directa al Instituto, de igual manera le señaló que el doce de mayo vencía el término para dar contestación y

que se debía remitir a la Sindicatura copia de dicha contestación cuando ello aconteciera.

- Que el dieciséis de mayo del dos mil diecinueve mediante el oficio SM/0769/2019, el Síndico Municipal turnó al Director General de Desarrollo Urbano el segundo requerimiento de información notificado el quince de mayo de la propia anualidad mediante el oficio SE/691/19, señalando que sería por conducto de dicha Dirección que se daría contestación directa al Instituto, de igual manera le señaló que contaba con dos días naturales para dar contestación al mismo, que se debía remitir a la Sindicatura copia de dicha contestación cuando ello aconteciera. De lo anterior se advierte que, para la fecha en que se turnó el requerimiento antes descrito, la Dirección General de Desarrollo Urbano del Ayuntamiento de Benito Juárez Quintana Roo únicamente contaba con un día natural para dar contestación.
- Que mediante correo electrónico de fecha veinte de mayo del presente año dirigido a la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, el Director General de Desarrollo Urbano del Ayuntamiento de Benito Juárez Quintana Roo remitió el oficio SMEyDU/DGDU/332/2019 de fecha dieciséis de mayo del dos mil diecinueve por medio del cual dio contestación al requerimiento de información.
- Que mediante oficio SMEyDU/DGDU/688/2019 de fecha veintisiete de agosto del presente año, el Director General de Desarrollo Urbano del Ayuntamiento de Benito Juárez Quintana Roo, informó al Síndico Municipal que mediante oficio SMEyDU/DGDU/332/2019 de fecha dieciséis de mayo del presente año dio contestación al requerimiento de información notificado con el oficio SE/618/19, para lo cual adjuntó el correo electrónico dirigido a la Secretaría Ejecutiva de este Instituto de fecha veinte de mayo del presente año.

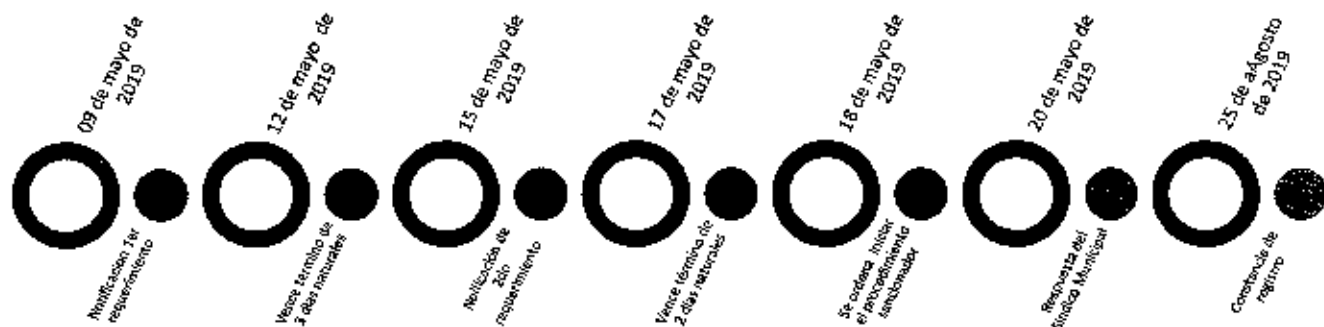
No obstante a lo anterior, es preciso señalar que para el dieciocho de mayo del presente año, fecha en la que se ordenó iniciar el procedimiento sancionador motivo de la presente Resolución, el Síndico Municipal no había dado contestación a los requerimientos de información, siendo que no fue hasta el día veinte de mayo del presente año, tal como se señala en la probanza ofrecida por el Síndico Municipal, y referida en el Considerando 8, inciso f) Documental Privada, así como el Antecedente VI, **vía correo electrónico dirigido a la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, el Síndico Municipal remitió diversa información en formato digital, mediante el cual atendió los requerimientos de información**, dicha afirmación quedó asentada en la sentencia identificada con el número de expediente PES/040/2019, emitida por el Tribunal Electoral de Quintana Roo, en fecha veintinueve de mayo del presente año, y mediante el cual dicho órgano jurisdiccional local resolvió el expediente IEQROO/PES/045/19 y su acumulado IEQROO/PES/047/19, en el cual se ordenaron los requerimientos de información:

*"Respuesta Ayuntamiento De Benito Juárez. El veinte de mayo del presente año, vía correo electrónico se recibió la respuesta al requerimiento de información efectuado al*



representante legal del referido Ayuntamiento, dicha contestación obra en los autos del expediente<sup>1</sup>.

Por lo que es de afirmarse que dicho cumplimiento se dio fuera de los plazos otorgados para tal efecto, para mayor ilustración se inserta la siguiente línea de tiempo:



De lo anterior, se puede advertir, que desde la notificación del primer requerimiento de información hasta la fecha en la que el Síndico Municipal dio contestación vía correo electrónico, transcurrieron un total de **once días naturales**, por lo que, si bien no hubo una omisión de dar respuesta, la misma **no fue presentada en tiempo y forma** tal como le fue requerida por parte de la Dirección Jurídica.

Ahora bien, respecto a lo manifestado por el Síndico Municipal a que en su calidad de Síndico Municipal no es representante legal del Ayuntamiento de Benito Juárez, lo cierto es que, tal y como fue señalado en el Considerando 6 de la presente resolución, así como lo establecido en el artículo artículo 92, fracciones V y XIII, de la Ley de Municipios del Estado de Quintana Roo, en correlación con el artículo 29 del Reglamento del Gobierno Interior del Ayuntamiento del Municipio de Benito Juárez, Quintana Roo, el Síndico Municipal es el apoderado y representante legal del Ayuntamiento, tanto en instancias judiciales como ante las demás autoridades:

Ley de Municipios del Estado de Quintana Roo

*"ARTÍCULO 92. Al Síndico/a Municipal le corresponden las siguientes atribuciones y obligaciones:*

*I...*

*....*

<sup>1</sup> Sentencia PES/D40/19, Tribunal Electoral de Quintana Roo. Pág. 6.

V.- *Ser Apoderado/a Jurídico del Ayuntamiento ante instancias judiciales en las que el Municipio sea parte.*

....

...

XIII.- *Las demás que le atribuyan la presente Ley, los reglamentos y acuerdos del Ayuntamiento*

*Reglamento del Gobierno Interior del Ayuntamiento del Municipio de Benito Juárez,  
Quintana Roo*

*Artículo 29.- El Síndico Municipal es el encargado de vigilar el adecuado funcionamiento de la Hacienda Municipal y la conservación del patrimonio, así como de llevar la representación jurídica del Ayuntamiento ante las autoridades cuando así fuere necesario".*

Por lo que, los requerimientos de información dirigidos al Síndico Municipal en su calidad de Síndico y representante legal del mismo, fueron acorde a derecho.

De igual manera, el Síndico Municipal refiere que la Sindicatura Municipal no tiene competencia legal en materia de anuncios y publicidad, lo anterior en referencia al contenido de los requerimientos de información que versaban sobre dicha materia, lo cierto es que el Síndico Municipal es el representante legal del Ayuntamiento de Benito Juárez, Quintana Roo, y tiene la obligación de observar lo establecido en los artículos 4 párrafo segundo y 400, fracción I de la Ley Local; y por lo tanto debió de pronunciarse respecto a los requerimientos de información ya sea en sentido negativo o positivo, y exponer las razones de hecho y de derecho -entre ellas su supuesta incompetencia- que sustentaran su respuesta, o en su caso, el trámite que se les dio a dichos requerimientos, y no únicamente abstenerse de dar repuesta u otorgarla fuera de los plazos solicitados. Luego entonces la información requerida debió ser proporcionada, en el plazo concedido para tal efecto, siendo que fue un plazo prudente y razonable que la autoridad sustanciadora le otorgo, tomando en consideración que los mismos se efectuaron dentro de un procedimiento especial sancionador cuya naturaleza requiere inmediatez en su sustanciación, toda vez que, derivado de la naturaleza sumaria de dichos procedimientos, la Dirección Jurídica cuenta con plazos reducidos para llevar a cabo la integración y remisión del expediente al Tribunal Electoral de Quintana Roo para que este lleve a cabo la resolución del mismo, por lo que el Síndico Municipal estuvo en aptitud de atender la información que en ese entonces se le solicitó.

Finalmente, sobre lo manifestado por el Síndico Municipal, relativo a la supuesta violación al principio de presunción de inocencia, es de precisarse que la Dirección Jurídica en todo momento y en cumplimiento a los principios que rigen su actuación, entre ellos, lo contenido en la Tesis 21/2013, de rubro: **"PRESUNCIÓN DE INOCENCIA, DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES"**; así como la Tesis XVII/2005, de rubro: **"PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. SU NATURALEZA Y ALCANCE EN EL DERECHO ADMINISTRATIVO"**

<sup>2</sup> Consultable en <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=21/2013&tpoBusqueda=5&sWord=21/2013>

**SANCIONADOR ELECTORAL<sup>3</sup>**, fundó y motivó debidamente el inicio oficioso del procedimiento ordinario sancionador motivo de la presente Resolución y garantizó los derechos del Síndico Municipal, en cada una de las etapas que comprende el procedimiento antes citado.

No obstante a lo anterior, el principio de presunción de inocencia se vence, cuando es manifiesta la responsabilidad del Síndico Municipal, lo que en el presente caso ocurre, toda vez que derivado de las constancias que obran el expediente, así como de las pruebas que fueron debidamente enunciadas y con base en los argumentos vertidos en la presente Resolución, se concluye, que el licenciado Heyden José Cebada Rivas, en su calidad de Síndico del Ayuntamiento de Benito Juárez, Quintana Roo y representante legal de mismo, es responsable por no proporcionar en tiempo la información que le fue requerida por la Dirección Jurídica en ejercicio de su facultad investigadora, por lo que se actualiza la infracción prevista en el artículo 400, fracción I de la Ley local.

En consecuencia, se declara **FUNDADO** el procedimiento ordinario sancionador iniciado de manera oficiosa por la Dirección Jurídica, en contra del licenciado Heyden José Cebada Rivas, en su calidad de Síndico del Ayuntamiento de Benito Juárez, Quintana Roo, y representante legal del mismo, al actualizarse la infracción prevista en el artículo 400, fracción I de la Ley local.

Expuesto lo anterior, y ante lo fundado del procedimiento sancionador, en términos de lo previsto en el artículo 406 fracción VII, inciso a) de la Ley Local, que señala que en caso de actualizarse alguna infracción por parte de un servidor público se dará vista a su superior jerárquico y, en su caso, se presentará la queja ante la autoridad competente a fin de que se proceda en los términos de las leyes aplicables.

En correlación con la Tesis CLX/2002 emitida por el Tribunal Federal de rubro y contenido siguiente:

*"NEGATIVA DE LAS AUTORIDADES A PROPORCIONAR INFORMACIÓN SOLICITADA POR EL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL. PROCEDIMIENTO PARA SU CONOCIMIENTO Y SANCIÓN.- Conforme con lo dispuesto en el artículo 264, párrafo 3, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se debe concluir que existen cinco etapas procedimentales para determinar si autoridades federales, estatales o municipales no han proporcionado, en tiempo y forma, la información que les sea solicitada por los órganos del Instituto Federal Electoral y si esa negativa constituye una infracción. Una primera fase corresponde al conocimiento de los hechos probablemente constitutivos de la infracción; una segunda etapa, es la relativa a la determinación de que la negativa constituye una infracción y la consecuente integración del expediente; una tercera etapa es la que atañe a la remisión de ese expediente a la superioridad de la autoridad infractora; la cuarta fase, coincide con la que corresponde llevar a cabo al superior jerárquico de la infractora y que deberá realizarse en los términos que se prevean en la correspondiente ley, mientras que, la última, se centra en la obligación que corre a cargo del superior jerárquico de la autoridad infractora para comunicar*

<sup>3</sup> Consultable en <https://www.te.gob.mx/USEapp/tesisjur.aspx?idtesis=XVII/2005&tpoBusqueda=S&sWord=XVII/2005>

*al Instituto Federal Electoral las medidas que se hubieren adoptado en el caso. Como se colige de lo anterior, el procedimiento para el conocimiento y sanción de las infracciones cometidas por autoridades federales, estatales o municipales implica varias etapas procesales, que no se limitan a la simple denuncia, queja o solicitud de un partido político y la directa e inmediata integración del expediente respectivo, así como su remisión al superior jerárquico de la infractora, por el Secretario Ejecutivo del Instituto Federal Electoral, puesto que la integración del expediente y su remisión a la superioridad jerárquica de la infractora, necesariamente presuponen que previamente, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 82, párrafo 1, inciso w); 86, párrafo 1, incisos b), l) y m); 89, párrafo 1, incisos ll) y u), así como 264, párrafo 3, del código citado, el Consejo General del Instituto Federal Electoral determinó que efectivamente se cometió la infracción. Esto es, la expresión integración del expediente, no implica conocimiento de una infracción, según deriva de su significado gramatical y jurídico. En efecto, el significado que, en el lenguaje común y el jurídico, posee la frase Integración del expediente lleva a concluir que se hace referencia a la acción o efecto de reunir o completar los elementos que son necesarios para el ejercicio de una atribución posterior (la remisión del expediente para que la superior jerárquica proceda en los términos que se dispongan en la ley aplicable), en tanto que con la construcción lingüística conocimiento de una infracción debe entenderse que se hace alusión a la acción y efecto por los cuales una autoridad competente determina si los hechos que son objeto de la queja, denuncia o solicitud constituyen una infracción a la normativa electoral y resultan atribuibles o imputables a un sujeto como responsable o infractor. En suma, no se puede conceder en forma acrítica o indiscriminada que conocimiento de una infracción e integración del expediente tengan el mismo alcance jurídico y que, a la vez, se traduzcan en una misma carga procesal, porque al ser actos procesales sucesivos no podrían ser concomitantes. En consecuencia, una vez que el Consejo General determina que efectivamente existe una infracción y quién es su autor, el Secretario Ejecutivo debe integrar el expediente y remitirlo al superior jerárquico de la autoridad que hubiese incumplido con la solicitud de información que al efecto le haya realizado el Instituto Federal Electoral.*

Este Consejo General únicamente se encuentra facultado para que, una vez determinada la infracción cometida por algún servidor público, ordene la integración del expediente respectivo para que posteriormente el mismo sea remitido a su superior jerárquico, a efecto de que sea éste quien determine lo conducente en torno a la responsabilidad acreditada.

Por lo anteriormente expuesto, se determina dar vista al Ayuntamiento de Benito Juárez Quintana Roo, con copia certificada de la presente Resolución, así como de las constancias que integran el expediente en que se actúa, para que por su conducto de vista al Órgano Interno de Control de dicho Ayuntamiento, respecto de la responsabilidad acreditada del licenciado Heyden José Cebada Rivas, en su calidad de Síndico del Ayuntamiento de Benito Juárez, Quintana Roo, y representante legal del mismo, para que en el ámbito de sus atribuciones proceda conforme a Derecho, lo anterior con fundamento en lo establecido en los artículos: 133 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Quintana Roo; 65 y 129, fracción XIX de la Ley de los Municipios del Estado de Quintana Roo; 6, 33 y 34 del Reglamento del Gobierno Interior del Ayuntamiento del Municipio de Benito Juárez, Quintana Roo; el diverso 25 fracción I del Reglamento Interior de la Contraloría del Municipio de Benito Juárez, Quintana Roo, así

como los diversos 73 y 74 del Bando de Gobierno y Policía de Municipio de Benito Juárez, Quintana Roo, cabe señalar que en cumplimiento a la Tesis CLX/2002 antes citada dicha autoridad deberá de notificar a este Consejo General las medidas que se adopten en el presente asunto, lo anterior dentro de los tres días hábiles siguientes a su resolución.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se emite la siguiente:

### RESOLUCIÓN

**PRIMERO.** Es fundado el procedimiento ordinario sancionador identificado con el número IEQROO/POS/009/19 mismo que fuera iniciado de manera oficiosa por la Dirección Jurídica de este Instituto, en contra del licenciado Heyden José Cebada Rivas, en su calidad de Síndico del Ayuntamiento de Benito Juárez, Quintana Roo, y representante legal del mismo, por las razones expuestas en la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Dese vista al Ayuntamiento de Benito Juárez, Quintana Roo, para que por su conducto de vista al Órgano Interno de Control de dicho Ayuntamiento, con copia certificada de la presente Resolución, así como de las constancias que integran el expediente respectivo para los efectos legales correspondientes.

**TERCERO.** Notifíquese la presente Resolución por conducto de la Secretaría Ejecutiva al ciudadano Heyden José Cebada Rivas, en su calidad de Síndico del Ayuntamiento de Benito Juárez, Quintana Roo, para los efectos legales correspondientes.

**CUARTO.** Notifíquese el presente Acuerdo mediante atento oficio por conducto de la Secretaría Ejecutiva a las y los integrantes del Consejo General, de la Junta General y al Titular del Órgano Interno de Control de este Instituto.

**QUINTO.** Archívese, en su oportunidad, el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

**SEXTO.** Fijese la presente Resolución en los estrados y en la página oficial de Internet del Instituto Electoral de Quintana Roo.

**SÉPTIMO.** Cúmplase.

Así lo aprobaron por unanimidad de votos, la Consejera Presidenta Mayra San Román Carrillo Medina; las consejeras electorales Thalía Hernández Robledo y Elizabeth Arredondo Gorocica; los consejeros electorales Juan Manuel Pérez Alpuche, Jorge Armando Poot Pech, Adrián Amílcar Sauri Manzanilla y Juan César Hernández Cruz, del Consejo General del Instituto

**Electoral de Quintana Roo, en sesión ordinaria celebrada el día veintitrés del mes de octubre del año dos mil diecinueve en la Ciudad de Chetumal, Capital del Estado de Quintana Roo.**



**MTRA. MAYRA SAN ROMÁN CARRILLO MEDINA**  
**CONSEJERA PRESIDENTA**



**LIC. MAOGANY CRYSTEL ACOPA CONTRERAS**  
**SECRETARIA EJECUTIVA**

*LAS PRESENTES FIRMAS CORRESPONDEN A LA RESOLUCIÓN IEQROO/CG/R-015-19, DE RUBRO "RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DE QUINTANA ROO, MEDIANTE EL CUAL SE DETERMINA RESPECTO DE LA QUEJA REGISTRADA BAJO EL NÚMERO IEQROO/POS/009/19.", APROBADA POR EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DE QUINTANA ROO EN SESIÓN ORDINARIA LLEVADA A CABO EN FECHA VEINTITRÉS DE OCTUBRE DE DOS MIL DIECINUEVE.*