

IEQROO/CQyD/A-MC-016/2022

**ACUERDO DE LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DE QUINTANA ROO, POR MEDIO DEL CUAL SE DETERMINA RESPECTO DE LA MEDIDA CAUTELAR SOLICITADA DENTRO DEL EXPEDIENTE REGISTRADO BAJO EL NÚMERO IEQROO/PES/024/2022.**

### ANTECEDENTES

- I. **ESCRITO DE QUEJA.** El diez de abril de dos mil veintidós, a las doce horas con quince minutos, recibió en la Oficialía de Partes de este Instituto, un escrito signado por la ciudadana Laura Lynn Fernández Piña, en su calidad de candidata a la Gubernatura del Estado, postulada por la Coalición "Va por Quintana Roo", integrada por los partidos políticos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Confianza por Quintana Roo, mediante el cual denuncia al espacio de noticias denominado "Sucesos Actuales", por propaganda de contenido calumnioso difundida a través de la red social Facebook, por supuestas publicaciones encaminadas a denigrar la imagen de la denunciada

El escrito de denuncia fue recibido en la Dirección Jurídica de este Instituto,<sup>1</sup> a las doce horas con veinticinco minutos del mismo día.

Asimismo, la denunciante solicitó el dictado de medidas cautelares, en razón de lo siguiente:

*"Ordenar el retiro inmediato de las publicaciones denunciadas, así como las demás que se relacionen con la conducta denunciada y que se encuentren alojadas en la red social Facebook, hospedada en las dirección que se precisan en el cuerpo de la presente queja (...) Se solicita a esa autoridad electoral determine ordenar la cancelación de la página denominada sucesos actuales en la red social Facebook, o en su caso, una vez que se cuente con los datos del o los titulares de dicha página, ordene a estos de abstenerse de realizar publicaciones que ataquen o calumnien a la de la voz..."*

De lo transcrito se colige que, la denunciante solicita que a manera de tutela preventiva se prohíba la difusión de cualquier propaganda que contenga características similares a las denunciadas, así como para retirar las publicaciones y cancelar la página denunciada; misma que se analizará en el apartado respectivo de este Acuerdo.

- II. **CONSTANCIA DE REGISTRO.** En virtud de lo anterior, el escrito de referencia fue registrado como un procedimiento especial sancionador, radicándose al respecto el expediente número

<sup>1</sup> En adelante Dirección.

**IEQROO/PES/024/2022**, ordenándose en la respectiva constancia de registro, diversas diligencias preliminares de investigación.

En razón de lo anterior, el diez de abril, la Dirección mediante oficio **DJ/450/2022**, remitió copia digital de la queja a las integrantes de la Comisión.

**III. DILIGENCIAS PRELIMINARES DE INVESTIGACIÓN.** En la referida constancia de registro, se ordenaron las siguientes diligencias de investigación:

1. Inspección ocular con fe pública de los siguientes URLs señalados en el escrito de denuncia, a saber:

- <https://www.facebook.com/Sucesos-Actuales-109597948351882>
- <https://www.facebook.com/109597948351882/videos/706853847417463>
- <https://www.facebook.com/109597948351882/videos/668981970882445>
- <https://www.facebook.com/109597948351882/videos/689763108958576>
- [https://www.facebook.com/ads/library/?active\\_status=all&ad\\_type=all&country=ALL&view\\_all\\_page\\_id=109597948351882&search\\_type=page&media\\_type=all](https://www.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=all&country=ALL&view_all_page_id=109597948351882&search_type=page&media_type=all)

La diligencia de mérito fue realizada en a las quince horas del día domingo diez de abril, levantándose el acta circunstancia correspondiente, para los efectos legales conducentes.

2. Requerimiento a Facebook a través de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, efecto de que a la brevedad proporcione a la Dirección, los datos registrales de la cuenta de Facebook denominada "**Sucesos Actuales**", así como que informe si dicha cuenta tiene fines comerciales.

El requerimiento de referencia, fue realizada a través de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, en fecha once de abril con el oficio **DJ/452/2022**, para que por ese conducto se notificara a Meta, Inc., el oficio **DJ/451/2022**.

Resulta importante comentar que, el plazo de contestación el referido requerimiento excede el plazo legal establecido para la emisión del presente Acuerdo, sin embargo, ello no es óbice para analizar el fondo de las medidas cautelares solicitadas por la denunciante.

**IV. ELABORACIÓN DEL PROYECTO DE MEDIDA CAUTELAR.** Con el resultado contenido en el acta de inspección ocular, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 427 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Quintana Roo<sup>2</sup> y 55 del Reglamento de Quejas y Denuncias de este Instituto<sup>3</sup>; la Dirección remitió a esta Comisión el proyecto de Acuerdo relativo a las medidas cautelares solicitadas por el denunciante.

Resulta importante mencionar que, la emisión del Acuerdo en comento, fue reservado por cuarenta y ocho horas, en términos de lo establecido en el artículo 59 del Reglamento, a efecto de contar con mayores elementos para proveer.

El documento jurídico en comento, fue remitido mediante oficio **DJ/455/2022**, el once de abril me a la Consejera Presidenta de la Comisión, para los efectos legales conducentes.

Al tenor de los antecedentes que preceden, y

#### CONSIDERANDO

**1. COMPETENCIA.** Que con fundamento en el artículo 41, párrafo segundo, Base V, apartado C, numeral 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos,<sup>4</sup> en relación con el artículo 49, fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Quintana Roo, y los artículos 120, 125, 141 en su fracción VII, 157 fracción XI de la Ley Local y el artículo 55 del Reglamento; el Instituto, a través de la Comisión en coadyuvancia con la Dirección, es competente para emitir el presente Acuerdo.

En tal sentido, corresponde a la Dirección la elaboración de las propuestas de atención de las solicitudes de medidas cautelares que sean solicitadas al Instituto, en términos de lo previsto en los artículos 157, fracción XI de la Ley Local, y 55 del Reglamento.

**2. LEGITIMACIÓN PROCESAL.** El escrito de denuncia fue signado por la ciudadana **Laura Lynn Fernández Piña**, en su calidad de actual candidata a la Gubernatura postulada por la Coalición "Va por Quintana Roo", y presunta afectada de la propaganda calumniosa difundida a través de la cuenta de Facebook "**Sucesos Actuales**"; en términos de lo establecido en el 471, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales<sup>5</sup>, que establece que cuando se trata de propaganda de contenido calumnioso

<sup>2</sup> En adelante Ley Local

<sup>3</sup> En adelante Reglamento

<sup>4</sup> En adelante Constitución General.

<sup>5</sup> En adelante, Ley General

solo la parte afectada se encuentra legitimada para interponer las denuncias para dar inicio al procedimiento especial sancionador para su trámite y resolución respectiva.

Asimismo, sustenta lo anterior la Jurisprudencia 36/2010 de rubro **"PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO ESPECIAL SANCIONADOR. SUJETOS LEGITIMADOS PARA PRESENTAR LA QUEJA O DENUNCIA."**, misma que con claridad establece que si bien *"cualquier sujeto puede presentar denuncias para iniciar el procedimiento administrativo especial sancionador"*, también establece a la literalidad ***"salvo en el caso de difusión de propaganda que denigre o calumnie, en el que solamente la parte agraviada estará legitimada para denunciar."***

En el caso concreto, los referidos extremos legales se encuentran colmados, para iniciar a instancia de parte el procedimiento especial sancionador al rubro indicado.

### 3. MARCO JURÍDICO APLICABLE AL CASO CONCRETO

Previo al análisis correspondiente, se estima pertinente establecer el marco jurídico respecto a las conductas denunciadas, en ese sentido es menester señalar que en el orden jurídico mexicano a nivel federal y local se establecen las directrices que regulan lo relativo a la propaganda de contenido calumnioso, así como la libertad de expresión.

#### LIBERTAD DE EXPRESIÓN

El artículo 6º de la Constitución General, establece que la manifestación de ideas no será objeto de inquisición judicial o administrativa, salvo que se ataque la moral, la vida privada o los derechos de terceros, o en su caso, provoquen la comisión de delitos o perturbe el orden público.

#### CALUMNIA/PROPAGANDA DE CONTENIDO CALUMNIOSO.

El artículo 41, párrafo segundo, Base III, Apartado C, primer párrafo, de la Constitución establece que en la propaganda política o electoral que difundan los partidos y candidatos deberán abstenerse de expresiones que calumnien a las personas, en correlación con en el artículo 247, párrafo 2, y en el artículo 443, párrafo 1, inciso j), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

El artículo 471, párrafo 2, del cuerpo de leyes de referencia, estipula que la **calumnia** es la imputación de hechos o delitos falsos con impacto en un proceso electoral.

**4. HECHOS DENUNCIADOS Y PRETENSIÓN.** Del escrito de denuncia, se desprende que, la ciudadana **Laura Lynn Fernández Piña**, refiere que existe una "campana negra" en su contra, financiada con recursos de origen desconocido, misma que supuestamente se difunde desde el veintiocho de marzo a través de la cuenta de la red social Facebook, denominada **"Sucesos Actuales"**, mismas que le causa afectación en su reputación y su honra, por tratarse de propaganda de contenido calumnioso.

Derivado de lo anterior, la denunciante solicitó la adopción de medidas cautelares que, en lo conducente, a la literalidad señalan lo siguiente:

*"Ordenar el retiro inmediato de las publicaciones denunciadas, así como las demás que se relacionen con la conducta denunciada y que se encuentren alojadas en la red social Facebook, hospedada en las dirección que se precisan en el cuerpo de la presente queja (...) Se solicita a esa autoridad electoral determine ordenar la cancelación de la página denominada sucesos actuales en la red social Facebook, o en su caso, una vez que se cuente con los datos del o los titulares de dicha página, ordene a estos de abstenerse de realizar publicaciones que ataquen o calumnien a la de la voz..."*

**5. ANÁLISIS PRELIMINAR DE LAS PRUEBAS APORTADAS.** Con la finalidad de que esta Comisión este en aptitud de pronunciarse con relación a la solicitud de adopción de medidas cautelares requerida por la denunciante, lo procedente en primer término, es acreditar la existencia de las publicaciones denunciadas para estar en aptitud de realizar el análisis correspondiente para determinar, la procedencia o no del dictado de las medidas cautelares, en los términos solicitados.

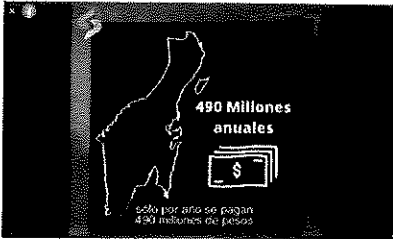
Al efecto la parte denunciante aportó el siguiente caudal probatorio:


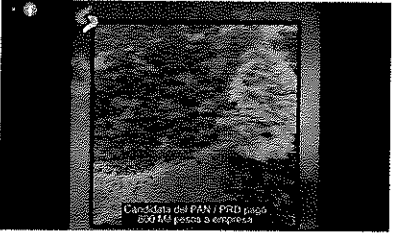
- **TÉCNICAS.** Consistentes en las imágenes insertas en el escrito de denuncia y que serán analizadas en las tablas que se muestra más adelante.
- **DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en acta circunstanciada levantada en fecha diez de abril con motivo de la inspección ocular realizada a ocho URLs, señalados en el escrito de denuncia, cuyo desahogo se plasmará en tablas que se señalan a continuación.

Por cuestión de orden y método los URLs se analizarán en el mismo orden que aparecen en el escrito denuncia.

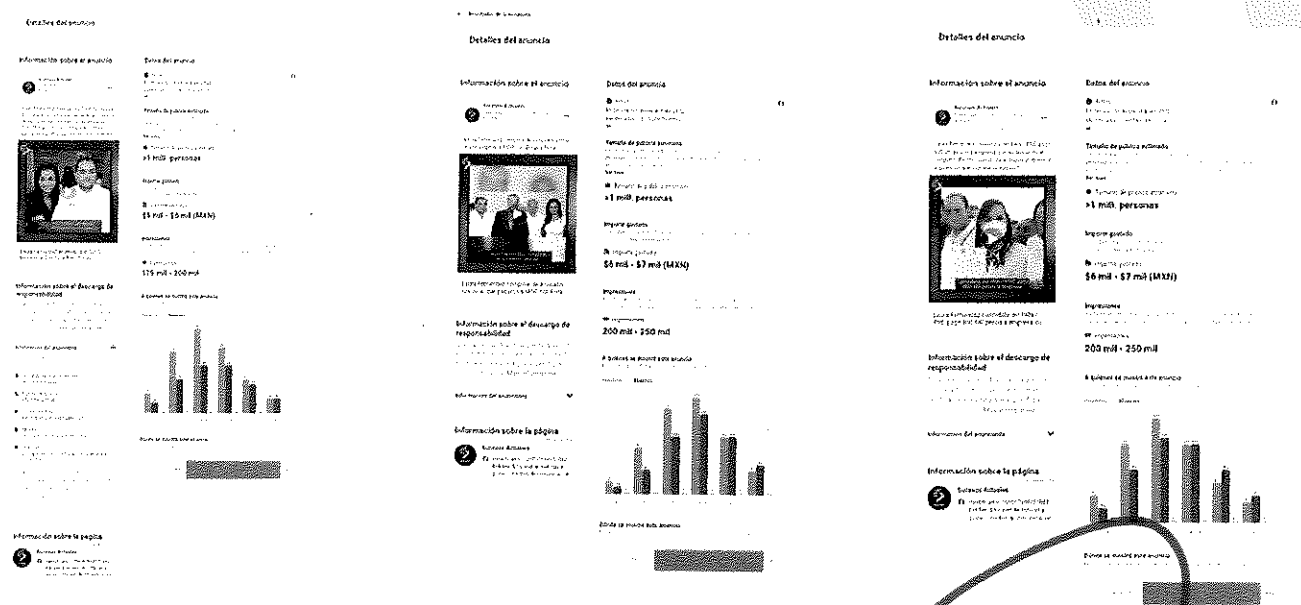
**TABLA 1**

URL aportado por la denunciante	Imagen según el escrito de denuncia	Inspección ocular	Contenido
<a href="https://www.facebook.com/Sucesos-Actuales-109597948351882">https://www.facebook.com/Sucesos-Actuales-109597948351882</a>  URL 1	Sin imagen. Refiere a una publicación del 4 de abril	Verificado	Al parecer se trata de un portal de noticias denominado, Sucesos Actuales sitio web de noticias y medios de comunicación.

URL aportado por la denunciante	Imagen según el escrito de denuncia	Inspección ocular	Contenido
<p><a href="https://www.facebook.com/109597948351882/videos/706853847417463">https://www.facebook.com/109597948351882/videos/706853847417463</a></p> <p>URL 2, CORRESPONDIENTE A LA PUBLICACIÓN 1</p>		<p>Verificado</p>	<p>El contenido es un video de un minuto con ocho segundos de duración, el audio del video esta en off, se transcribe a la literalidad:</p> <p>Laura Fernández endeudó por 7,000 Millones a Quintana Roo. Como presidenta de la Comisión de Hacienda en el Congreso durante 2009 y 2010, autorizó se contrataran 5 créditos bancarios por 35 años con una tasa de interés del 7.5% de las más altas según datos de la Secretaría de Hacienda, solo por año se pagan 490 millones de pesos de puros intereses. En los siguientes decretos del Congreso de Quintana Roo, podemos ver como la candidata del PAN /PRD dejo Quintana Roo hipotecado en complicidad con Félix Gonzáles hoy su padrino e impulsor político. Ambos tienen un fin: seguir saqueando Quintana Roo. Por otra parte, de Auditoría Superior decreto en el 2011 que no se sabe en donde quedo ese dinero y en donde están las obras que respaldan ese crédito, sin embargo, al quedar Borge como gobernador ocultaron este mega fraude y de premio le dieron la Secretaría de Turismo en donde de igual forma abandono la promoción turística, dejando de pagar 131 millones de pesos, como previamente lo dimos a conocer. Laura Fernández representa a los mismos que despojaron a México en la época neoliberal. Sucesos Actuales.</p> <p>Es importante señalar que el video tiene subtítulos en español sincronizados con el audio, durante toda la reproducción del video.</p>

URL aportado por la denunciante	Imagen según el escrito de denuncia	Inspección ocular	Contenido
<a href="https://www.facebook.com/109597948351882/videos/668981970882445">https://www.facebook.com/109597948351882/videos/668981970882445</a>  URL 3, CORRESPONDIENTE A LA PUBLICACIÓN 2		Verificado	<p>Laura Fernández cómplice de acosador sexual al que pagaron 6 millones de pesos con Borge y Peña. Como Secretaria de Turismo participo en la contratación de Kevin Spacey, Actor juzgado en Estados Unidos de America, por el delito de acoso sexual de un menor de edad al pedófilo actor le pagaron por medio de un contrato que firmaron con la empresa Leisure Opportunities. LLC, Laura Fernández junto con Yadira López Salas, ex coordinadora de comunicación de Consejo de Promoción Turística de México, firmaron la contratación como lo muestra el siguiente documento, Estos son los fifis que en la época neoliberal, llevaron a México a la quiebra. Sucesos Actuales.</p>
<a href="https://www.facebook.com/109597948351882/videos/689763108958576">https://www.facebook.com/109597948351882/videos/689763108958576</a>  URL 4, CORRESPONDIENTE A LA PUBLICACIÓN 3			

IMÁGENES CONTENIDAS EN EL ESCRITO DE DENUNCIA DE LA CUAL LA QUEJOSA NO APORTÓ EL URL, POR LO TANTO, NO SE PUDIERON VERIFICAR EN LA INSPECCIÓN OCULAR:





En relación a las imágenes anteriores, si bien fueron referidas dentro de escrito de denuncia, no existe la referencia del URL de donde fueron capturadas, no pudieron ser ubicadas de acuerdo lo establecido en el acta circunstancia de inspección ocular, que a la letra señala ***“Previo a proceder a la inspección ocular de los URLs, resulta importante comentar que la diligencia de mérito se realizará de la siguiente forma: se introducirá el URL en la barra de navegación del explorador, y se tomará captura de la primera pantalla que aparezca, y se realizará una breve descripción de ella si se trata de una imagen estática, en el caso, que el URL dirija a un video, se tomará la captura de la primera pantalla y se hará la traducción literal del audio. Esto es así debido a que, la navegación integral del contenido del URL o página contenida en él, excede los límites de lo ordenado y de las prácticas recomendadas por el Instituto Nacional Electoral, en cuanto a la inspección ocular con fe pública de sitios de internet.”***

Es por lo anterior, que las imágenes contenidas en la denuncia de la cual no se dispone URL no pueden ser inspeccionadas, dado que no se puede determinar de que sección de la cuenta de “Sucesos Actuales”, fueron tomadas.

Aclarado lo anterior, resulta importante señalar que, se procedió al análisis preliminar de los medios de prueba que obran en el expediente en siendo importante mencionar que, de las imágenes insertas en el escrito de denuncia (y trasladadas a ese documento jurídico), son consideradas pruebas técnicas en términos de lo dispuesto en el artículo 16, fracción III de la Ley Estatal de Medios de Impugnación en Materia Electoral, aplicable en lo conducente en materia administrativa sancionadora electoral, en tal sentido, atendiendo a la naturaleza de la misma, para que con ella se pueda acreditar las circunstancias de tiempo, modo y lugar, con respecto a los hechos denunciados, se necesita adminicularlas necesariamente con otros elementos de convicción. Robustece lo antes expuesto, lo sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación,<sup>6</sup> mediante lo establecido en la Jurisprudencia 4/2014, de rubro ***“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN”***.

En efecto, la Sala Superior, ha sostenido de manera reiterada que las imágenes, resultan ser pruebas técnicas, las cuales, únicamente tienen un valor probatorio de indicio, que por sí solas, no hacen prueba plena, sino que necesitan ser corroboradas o adminiculadas con otros medios de convicción; ya que atendiendo a los avances tecnológicos y de la ciencia, son fácilmente elaboradas o confeccionadas, pues es un hecho notorio que actualmente existen un sinnúmero de aparatos, instrumentos y recursos tecnológicos y científicos para la obtención de imágenes de acuerdo al deseo, gusto o necesidad de quien las realiza, ya sea mediante la edición total o parcial de las representaciones que se quieran captar y de la alteración de éstas.

<sup>6</sup> En adelante, Sala Superior.

En atención a lo anterior, pudo comprobarse la existencia de las publicaciones denunciadas de las cuales se ofreció el URL, según en el acta circunstanciada de inspección ocular con fe pública realizada en fecha cuatro diez de abril.

Es importante considerar que el acta circunstanciada en comento es una documental pública<sup>7</sup>, con valor probatorio pleno, luego entonces adminiculando las pruebas aportadas por la denunciante, con el resultado de la inspección ocular que obra en autos, se tiene lo siguiente:

**6. ESTUDIO DE FONDO PRIMA FACIE BAJO LA APARIENCIA DEL BUEN DERECHO Y EL PELIGRO DE DEMORA.** Es preciso señalar que esta autoridad buscando en todo momento maximizar el acceso a justicia de las partes dentro de los procedimientos sancionares que sean sustanciados por este Instituto, y al mismo tiempo continuar con las medidas preventivas de protección a cada uno de los involucrados, llevó a cabo pronunciamientos en relación a las diligencias de inspección ocular mismas que fueron aprobadas en el acuerdo referido en el apartado de Antecedentes, por lo que conforme a lo establecido en el acuerdo, el pronunciamiento de las presentes medidas cautelares, se resolverá con los elementos aportados en el escrito de queja, sin que con ello se transgreda el debido proceso de sustanciación y resolución de las medidas cautelares.

Con el objeto de contextualizar el análisis del presente asunto, adicional al marco jurídico invocado resulta importante, señalar que el derecho a la libertad de expresión en redes sociales goza de una amplia protección, a efecto de salvaguardar la interacción entre los usuarios al resultar un medio idóneo para la libre manifestación de ideas, según lo establecido en la Jurisprudencia 19/2016 de rubro "**LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN REDES SOCIALES. ENFOQUE QUE DEBE ADOPTARSE AL ANALIZAR MEDIDAS QUE PUEDEN IMPACTARLAS**", sin embargo, no es absoluto, pues encuentra limitantes cuando se transgreden derechos de terceros, así entonces, dicha libertad de expresión, se convierte en un uso abusivo del derecho cuando puede generar una carga negativa en la dignidad y reputación de las personas, en términos de lo establecido en la Jurisprudencia 31/2016 de rubro "**LIBERTAD DE EXPRESIÓN. NO PROTEGE LA IMPUTACIÓN DE DELITOS CUANDO CON ELLO SE CALUMNIA A LAS PERSONAS**"

En esa tesitura, se tiene que, del escrito de queja se advierte que la denunciante solicita el dictado de medidas cautelares a efector de retirar el contenido denunciado y de cancelar la cuenta de Facebook denominada "Sucesos Actuales".

Asimismo, la denunciante solicita de manera preventiva que se prohíba a la página denunciada la difusión de cualquier otro tipo de publicaciones de contenido similar al denunciante, así como la consecuente cancelación de la cuenta de referencia.

#### **PUBLICACIONES QUE CRITICAN EL DESEMPEÑO COMO SERVIDORA PÚBLICA DE LA DENUNCIANTE**

<sup>7</sup> Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral Artículo 16 y 22.

Ahora bien, visto el contenido del acta circunstancia de inspección ocular, se tiene que los URLs enumerados del 2 al 4, contienen videos cuya transcripción del audio consta en la **Tabla 1**, siendo que en lo total dichos videos hacen referencia a lo siguiente:

NÚMERO DE URL EN LA TABLA 1	¿HACE REFERENCIA A LA DENUNCIANTE COMO SERVIDORA PÚBLICA?	CONSIDERACIONES OBSERVACIONES
2	Si	Hace referencia a la denunciante como Presidenta de la Comisión de Hacienda, como Diputada Local, en el periodo comprendido del 2009 al 2010.  La publicación refiere la contratación de créditos bancarios, hace referencia a que dejó hipotecado el Estado de Quintana Roo, de lo cual se concluye que son críticas hacia su desempeño como servidora pública.
3	Si	Si bien hace referencia a su desempeño como servidora pública como Secretaria de Turismo, durante el gobierno del ex Gobernador Roberto Borge Ángulo, de los años 2013 al 2016, con claridad señala que la denunciante es <b>cómplice</b> del delito de abusos sexuales, cometido por el actor norteamericano Kevin Spacey. Luego entonces, no debe perderse de vista que a en materia penal la complicidad es una forma de intervención en los delitos dolosos, según lo establece el artículo 16 del Código Penal para el Estado Libre y Soberano de Quintana Roo.
4	Si	Hace referencia a la denunciante como Presidenta de la Comisión de Hacienda, como Diputada Local, en el periodo comprendido del 2009 al 2010.  La nota refiere el pago de 800 mil pesos por la recolección de sargazo que nunca se realizó, sin que haya consecuencias para la empresa contratada ni se conozca el destino de los recursos públicos empleados.  Se trata de críticas dirigidas a la denunciante como servidora pública.

Así las cosas se tiene que, del caudal probatorio analizado en el presente Acuerdo, no se advierten de los URLs enlistados con los números **1 y 5**,<sup>8</sup> los elementos constitutivos de calumnia de propaganda calumniosa es decir, la imputación de hechos o delitos falsos que pudieran afectar el honor, la dignidad o la imagen pública de la denunciante en su calidad de ciudadana o de actual candidata a la Gubernatura del Estado, que pudieran ocasionar un menoscabo en la preferencia electoral de la ciudadanía, porque si

<sup>8</sup> Dichos URLs contienen imágenes estáticas con información general de la cuenta "Sucesos Actuales", sin que de ellas se desprenda la existencia de propaganda calumniosa, que pudiera incidir en el fondo del presente Acuerdo.

bien las manifestaciones pudieran considerarse severas y vehementes, las mismas están amparadas bajo la libertad de expresión en materia político electoral.

Se afirma lo anterior, pues no debe perderse de vista que en dichas publicaciones las críticas van dirigidas a la denunciante en relación a su desempeño como servidora pública, dado que se ha desempeñado como Presidenta Municipal de Benito Juárez desde el año dos mil dieciocho, luego entonces, del contenido inspeccionado ya sea en forma gráfica o auditiva no se advierten los elementos de calumnia o propaganda calumniosa y si bien la crítica vertida en las publicaciones pudiera resultar molesta o perturbadora, dichas manifestaciones gozan de protección constitucional, de acuerdo al artículo 6º de la Constitución General, que en lo que interesa, establece lo siguiente:

***“Artículo 6º. La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que ataque a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público; el derecho de réplica será ejercido en los términos dispuestos por la ley. El derecho a la información será garantizado por el Estado”***

Lo anterior haya sustento en el criterio sostenido en la Jurisprudencia 46/2016 de rubro **“PROMOCIONALES PROTEGIDOS POR LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN. CRÍTICAS SEVERAS Y VEHEMENTES AL MANEJO DE RECURSOS PÚBLICOS.-”**.

En el contexto abordado se tiene que, que los videos contenidos en los URLs 2 y 4, las publicaciones consisten en críticas a la denunciante en su calidad de servidora pública, ya sea como Presidenta de la Comisión de Hacienda del Congreso del Estado o como Secretaria de Turismo, por lo tanto, su nivel de exposición es mayor al de otras candidaturas que no han estado en ese supuesto, y que por lo tanto, la expectativa de tolerancia las críticas tiene un rango de tolerancia más amplio según lo sustentado en la Jurisprudencia citada en el párrafo que antecede.

De igual forma no debe perderse de vista que en la Tesis XXXI/2018 de rubro **“CALUMNIA ELECTORAL. LOS PERIODISTAS Y MEDIOS DE COMUNICACIÓN EN EJERCICIO DE SU LABOR NO SON SUJETOS RESPONSABLES.-”**, se hace una interpretación sistemática de los artículos 1º, 6º y 7º de la Constitución General, en correlación con el artículo 471 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en la cual sobresale el hecho de la protección especial que goza el ejercicio periodístico y su presunción de licitud, en el entendido que el Legislador no consideró a los periodistas como sujetos sancionables en los procedimientos especiales sancionadores, por lo tanto, en el ejercicio de su profesión no se consideran responsables por las expresiones incluso de aquellas que pudieran considerarse calumniosas en contra de actores políticos.

Lo anterior cobra relevancia, debido a que, de la página principal de la cuenta “Sucesos Actuales”, se advierte que se trata de un sitio web de noticias y medios de comunicación, sin que al momento se

cuenten mayores elementos de convicción al respecto, en virtud que se encuentra en trámite el requerimiento realizado a la red social Facebook, Inc.

Asimismo, debe considerarse que el acceso a la propaganda denunciada, requiere un acto volitivo, lo cual requiere que las personas interesadas registren o den alta una cuenta en Facebook y realicen una búsqueda específica de las publicaciones de su interés.<sup>9</sup>

Consecuentemente la propaganda es accesible y genera impacto únicamente en las personas que tienen especial interés en el contenido que se difunde.

### **PUBLICACIÓN QUE EXCEDE LOS LIMITES DE LA LIBRE MANIFESTACIÓN DE IDEAS**

En contraste con las publicaciones previamente analizadas se tiene que, del audio del video alojado en el URL 3, en el cual se realiza una crítica a la denunciante como servidora pública, de forma clara y directa la señala como **cómplice** en el delito de abusos sexuales cometidos por el actor Kevin Spacey, por el hecho de haberlo contratado para una campaña de promoción turística cuando fungía como Secretaria de Turismo.

En el caso concreto, se trata de la imputación de un delito falso, toda vez que la propia publicación refiere que la denunciada fue secretaria de turismo de los años dos mil trece al dos mil dieciséis, siendo un hecho conocido que la imputación de delito de abusos sexuales al actor Kevin Spacey tuvo lugar en el año dos mil veinte.<sup>10</sup>

En ese contexto, al no existir concordancia con la cronología de los hechos que contiene la publicación, se evidencia que la intención de o los autores tiene como finalidad ocasionar un daño a la imagen pública de la denunciada ya sea como persona o como candidatada, dado que la imputación del hecho falso que se comenta, relaciona a la denunciada en la comisión de un delito que atenta con la libertad sexual de las personas o en su caso con pederastia en virtud que los abusos sexuales supuestamente cometidos por el actor de referencia, fueron perpetrados sobre menores de edad; luego entonces, dicha propaganda calumniosa es totalmente ajena al debate público del orden político-democrática, la cual fines maliciosos en contra de la denunciada y en general, sobre el sano desarrollo de las campañas políticas en curso.

Así las cosas, la imputación de delitos como es el caso, no se encuentra amparada por la libertad de expresión, sino por el contrario, actualizan la excepción establecida en el artículo 6º de la Constitución General, los ataques a la moral, a la vida privada de la denunciante, lo cual, entre otras cosas, pudiera causar una percepción errónea de ella ya sea en su ámbito personal o como servidora pública.

<sup>9</sup> Criterio sostenido en la Sentencia SUP-REP-153/2018, de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

<sup>10</sup> Referencia [https://as.com/tikitakas/2020/09/11/portada/1599811765\\_729893.html](https://as.com/tikitakas/2020/09/11/portada/1599811765_729893.html), consultado el 11 de abril de 2022.

Lo relatado haya sustento en la Jurisprudencia 14/2007 de rubro **"HONRA Y REPUTACIÓN. SU TUTELA DURANTE EL DESARROLLO DE UNA CONTIENDA ELECTORAL SE JUSTIFICA POR TRATARSE DE DERECHOS FUNDAMENTALES QUE SE RECONOCEN EN EL EJERCICIO DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN.-"**

Luego entonces, el debate político si bien puede ser vehemente, sin duda debe procurar elementos que permitan la formación de una opinión pública y libre, sin rebasar el derecho a la honra y la dignidad de los actores políticos, según el criterio sostenido en la Jurisprudencia 11/2008 de rubro **"LIBERTAD DE EXPRESIÓN E INFORMACIÓN. SU MAXIMIZACIÓN EN EL CONTEXTO DEL DEBATE POLÍTICO.-"**; lo cual por cierto, no se aprecia el video que se analiza, pues como se ha mencionado en ningún momento hace referencia a la vida política de la denunciante o su desempeño como servidora pública, sino que se circunscribe en la imputación de hechos que hasta el momento no se encuentran sustentados o probados por ningún medio, lo cual hace presumir de manera preliminar su falsedad.

**7. PRONUNCIAMIENTO RESPECTO A LA SOLICITUD DE MEDIDAS CAUTELARES.** Previo al pronunciamiento de esta Comisión, resulta esencial tener en consideración que la Sala Superior en la sentencia identificada con el número **SUP-REP-128/2015**, señala que los objetivos fundamentales de las medidas cautelares son:

1. Evitar la vulneración de los bienes jurídicos tutelados.
2. Evitar que se generen daños irreversibles a los posibles afectados.

De igual manera, de conformidad con la jurisprudencia P./J.21/98, emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro y contenido siguiente:

**"MEDIDAS CAUTELARES. NO CONSTITUYEN ACTOS PRIVATIVOS, POR LO QUE PARA SU IMPOSICIÓN NO RIGE LA GARANTÍA DE PREVIA AUDIENCIA.** Conforme a la jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la garantía de previa audiencia, establecida en el segundo párrafo del artículo 14 constitucional, únicamente rige respecto de los actos privativos, entendiéndose por éstos los que en sí mismos persiguen la privación, con existencia independiente, cuyos efectos son definitivos y no provisionales o accesorios. Ahora bien, las medidas cautelares constituyen resoluciones provisionales que se caracterizan, generalmente, por ser accesorias y sumarias; accesorias, en tanto la privación no constituye un fin en sí mismo; y sumarias, debido a que se tramitan en plazos breves; y cuyo objeto es, previendo el peligro en la dilación, suplir interinamente la falta de una resolución asegurando su eficacia, por lo que tales medidas, al encontrarse dirigidas a garantizar la existencia de un derecho cuyo titular estima que puede sufrir algún menoscabo, constituyen un instrumento no sólo de otra resolución, sino también del interés público, pues buscan restablecer el ordenamiento jurídico conculcado desapareciendo, provisionalmente, una situación que se reputa antijurídica; por lo que debe considerarse que la emisión de tales providencias no constituye un acto privativo, pues sus efectos provisionales quedan sujetos, indefectiblemente, a las results del procedimiento administrativo o jurisdiccional en el que se dicten, donde el sujeto afectado es parte y podrá aportar los elementos probatorios que considere

convenientes; consecuentemente, para la imposición de las medidas en comento no rige la garantía de previa audiencia.

Como resultado de lo anterior, se tiene que las medidas cautelares tienen como efecto “...restablecer el ordenamiento jurídico conculcado desapareciendo, provisionalmente, una situación que se reputa antijurídica...”.

Bajo esa tesitura, las medidas cautelares adquieren justificación, si se identifica el derecho que requiere de una protección provisional y urgente, derivado de una afectación producida por un hecho en específico del que se busca evitar se continúe con el daño, mientras el procedimiento continúa su curso, es decir, sin efectuarse un análisis de fondo del asunto en concreto.

En ese contexto, conviene señalar que el principio de tutela preventiva se encuentra encaminado a la toma de medidas en contra de un peligro o riesgo inminente de que la conducta señalada como violatoria del marco legal continúe o se repita, y que de no adoptarse dichas medidas cautelares, se pueda causar un daño o lesión al interés original, para lo cual, la autoridad deberá realizar un análisis de los elementos que conforman el expediente respectivo, a fin de detectar circunstancias de las cuales se pueda presumir la existencia de dichos elementos.

Al respecto, se estima conveniente citar el criterio jurisprudencial adoptado por la Sala Superior en la Jurisprudencia 14/2015, de rubro y contenido:

**“MEDIDAS CAUTELARES. SU TUTELA PREVENTIVA.** - La protección progresiva del derecho a la tutela judicial efectiva y el deber de prevenir violaciones a los derechos humanos, atendiendo a lo previsto en los artículos 1º, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, implica la obligación de garantizar la más amplia protección de los derechos humanos que incluya su protección preventiva en la mayor medida posible, de forma tal que los instrumentos procesales se constituyan en mecanismos efectivos para el respeto y salvaguarda de tales derechos. Las **medidas cautelares** forman parte de los mecanismos de tutela preventiva, al constituir medios idóneos para prevenir la posible afectación a los principios rectores en la materia electoral, mientras se emite la resolución de fondo, y tutelar directamente el cumplimiento a los mandatos (obligaciones o prohibiciones) dispuestos por el ordenamiento sustantivo, ya que siguen manteniendo, en términos generales, los mismos presupuestos, la apariencia del buen derecho y el peligro en la demora, proporcionalidad y, en su caso, indemnización, pero comprendidos de manera diferente, pues la apariencia del buen derecho ya no se relaciona con la existencia de un derecho individual, sino con la protección y garantía de derechos fundamentales y con los valores y principios reconocidos en la Constitución Federal y los tratados internacionales, y con la prevención de su posible vulneración. Lo anterior encuentra sustento en la doctrina procesal contemporánea que concibe a la tutela diferenciada como un derecho del justiciable frente al Estado a que le sea brindada una protección adecuada y efectiva para solucionar o prevenir de manera real y oportuna cualquier controversia y, asimismo, a la tutela preventiva, como una manifestación de la primera que se dirige a la prevención de los daños, en tanto que exige a las autoridades la adopción de los mecanismos necesarios de precaución para disipar el peligro de que se realicen conductas que a la postre puedan resultar ilícitas, por realizarse en contravención a una obligación o prohibición legalmente

establecida. Así, la tutela preventiva se concibe como una protección contra el peligro de que una conducta ilícita o probablemente ilícita continúe o se repita y con ello se lesione el interés original, considerando que existen valores, principios y derechos que requieren de una protección específica, oportuna, real, adecuada y efectiva, por lo que para garantizar su más amplia protección las autoridades deben adoptar **medidas** que cesen las actividades que causan el daño, y que prevengan o eviten el comportamiento lesivo.”

## 8. PRONUNCIAMIENTO RESPECTO A LA SOLICITUD DE MEDIDAS CAUTELARES BAJO LA APARIENCIA DEL BUEN DERECHO.

El presente pronunciamiento se limita únicamente en cuanto a lo solicitado por la denunciante en su escrito de queja. Dicho lo anterior, es dable declarar **PARCIALMENTE PROCEDENTE**, la solicitud de adopción de medidas cautelares en cuanto a la eliminación del contenido alojado en el URL **número 3** señalado en la **Tabla 1** de este documento jurídico, por advertirse de manera preliminar una posible vulneración o lesión a la esfera jurídica de la denunciada en su ámbito personal.

Toda vez que este momento procesal no se dispone de la información del titular o administrador de la multicitada cuenta de Facebook denominada **“Sucesos Actuales”**, a quien pudiera ordenársele el cumplimiento de las medidas cautelares aprobadas en este Acuerdo, deviene necesario solicitar a la empresa Meta, Inc, en su carácter de propietaria de la red social Facebook, para que por su conducto se elimine el contenido de la publicación alojada en el **URL 3**, referido en el párrafo que antecede.

Por la misma razón, no es posible conceder la tutela preventiva solicitada por la quejosa consistente en la prohibición a la cuenta de Facebook **“Sucesos Actuales”**, de difundir contenido similar al denunciado, sin que pase desapercibido para esta Comisión que, de autos, no se advierte el peligro inminente que requiere una protección específica, oportuna, real y efectiva por parte de esta Comisión, por tratarse de actos de realización incierta.

Al respecto debe considerarse que en el caso que nos ocupa, la referida medida cautelar presuponen la tutela preventiva, siendo que ésta se concibe como “una protección contra el peligro de que una conducta ilícita o probablemente ilícita continúe o se repita y con ello lesione el interés original”, por lo que se considera como una medida enfocada a la prevención de daños y exige la adopción de mecanismos por los cuales se inhiban conductas que pudieran generar un trastocamiento a la normativa, lo que implica que las autoridades deben adoptar medidas que cesen las actividades que causen el daño o prevengan y eviten el comportamiento perjudicial. Lo anterior al tenor de lo establecido en la Jurisprudencia 14/2015 de la Sala Superior de rubro **“MEDIDAS CAUTELARES. SU TUTELA PREVENTIVA.”**

En ese orden de ideas, se reitera que en este momento, para efectos del pronunciamiento de la solicitud de medida cautelar consistente en la prohibición a la cuenta de Facebook **“Sucesos Actuales”**, de difundir contenido similar, dada la naturaleza de las medidas cautelares, así como de los hechos denunciados y la solicitud efectuada por la denunciante, se reitera que no se advierten elementos de los que puedan inferir



en la presente etapa, siquiera indiciariamente, la probable comisión de los hechos denunciados en lo futuro.

Al respecto la Sala Superior, sentó precedente en relación al otorgamiento de medidas cautelares sobre hechos futuros de realización incierta, el emitir la sentencia con número **SUP-REP-10/2018**, al señalar que cuando los elementos que obran en el expediente no permitan arribar a la conclusión lógica y razonable de que los hechos materia de denuncia pudieran realizarse en el futuro, las medidas cautelares son improcedentes, porque se trata de acontecimientos que tal vez no lleguen a suceder.

Lo anterior sin perder de vista que, las medidas cautelares en su vertiente de tutela preventiva tienen como finalidad la prevención de conductas y hechos que trasgredan la normatividad, razón por la cual, si existe la posibilidad de dictarlas antes que se lleven a cabo, sin embargo, la autoridad debe contar con los elementos convictivos suficientes de que existe una posibilidad real y objetiva de que las conductas se materializarán, por lo tanto, no es conducente otorgarlas basados en la sola probabilidad de que se realicen, situación que en el caso concreto, no acontece.

De igual forma no pasa desapercibido que la denunciante solicito la cancelación de la cuenta de Facebook denunciada, sin embargo, se advierte que se trata de la afectación de un derecho humano como lo es la libre manifestación de ideas, cuyo ejercicio no puede suspenderse o eliminarse sin determinación judicial.

Finalmente, es de reiterarse que la determinación adoptada por esta Comisión mediante el presente Acuerdo, es con independencia de que el hecho referido por la denunciante en su escrito de mérito, pudiera o no constituir una vulneración a la normativa electoral estatal, pues en el caso que nos ocupa, únicamente se resuelve en relación a las medidas cautelares solicitadas, sin que con ello se determine respecto al fondo del escrito de la queja de mérito, toda vez que el mismo será analizado, en el momento procesal oportuno, previo desahogo del procedimiento que al efecto corresponda.

Por lo anteriormente expuesto y fundado la Comisión emite el presente:

### ACUERDO

**PRIMERO.** Apruébese en todos sus términos el presente Acuerdo, y conforme a lo precisado en los Considerandos del mismo, se declaran parciamente **PROCEDENTES** las medidas cautelares solicitadas por la ciudadana **Laura Lynn Fernández Piña**, en términos del presente Acuerdo.

**SEGUNDO.** Notifíquese a **Meta, Inc.**, a través de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral, para que para que un término de 48 horas contadas a partir de la notificación del presente Acuerdo, instruya la red social Facebook, para que retire o elimine el contenido alojado en el siguiente URL:

<https://www.facebook.com/109597948351882/videos/668981970882445>

En oficio respectivo hágase del conocimiento a la red social Facebook, que el contenido alojado en el URL de referencia, contiene la imputación de un delito un falso de índole sexual en perjuicio de la ciudadana **Laura Lynn Fernández Piña**.

Asimismo, deberá informar dentro de las 24 horas posteriores el cumplimiento de lo ordenado.

**TERCERO.** Notifíquese el presente Acuerdo en términos del artículo 61 del Reglamento, por conducto de la Dirección, mediante el oficio respectivo a la ciudadana **Laura Lynn Fernández Piña**, para los efectos conducentes.

**CUARTO.** Publíquese y difúndase el presente Acuerdo en la página de internet del Instituto.

**QUINTO.** Agréguese el presente Acuerdo a los autos del expediente número **IEQROO/PES/024/2022**.

**SEXTO.** Cúmplase lo acordado.

Así lo aprobaron por unanimidad de votos, la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión, **Claudia Ávila Graham**, la Consejera Electoral **Maisie Lorena Contreras Briceño** y la Consejera Electoral **María Salomé Medina Montaña**, integrantes de la Comisión de Quejas y Denuncias del Consejo General del Instituto Electoral de Quintana Roo, en sesión celebrada el día doce del mes de abril del año dos mil veintidós, en la ciudad de Chetumal, Capital del estado de Quintana Roo.

  
**MTRA. CLAUDIA ÁVILA GRAHAM**  
CONSEJERA ELECTORAL Y PRESIDENTA DE LA  
COMISIÓN

  
**MTRA. MAISIE LORENA CONTRERAS BRICEÑO**  
CONSEJERA ELECTORAL E INTEGRANTE DE LA  
COMISIÓN

  
**LIC. MARÍA SALOMÉ MEDINA MONTAÑO**  
CONSEJERA ELECTORAL E INTEGRANTE DE LA  
COMISIÓN

  
**MTRO. JUAN ENRIQUE SERRANO PERAZA**  
DIRECTOR JURÍDICO DEL INSTITUTO Y  
SECRETARIO TÉCNICO DE LA COMISIÓN